

میتھ قادی

طلاق ثلاثہ

کی مخالفت کس دور میں ہوئی؟

(ایک تحقیقی کتابچہ)

Naseel Islam



از

ابو حمزہ غلام مرتضیٰ ساقی انجمنی

ناشر

غوثیہ کتب خانہ اردو بازار گوجرانوالہ Ph:740294

پیش لفظ

خیر القرون سے لے کر آج تک جمہور اہل اسلام کا موقف ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی زوجہ کو تین طلاقیں دے دے، (خواہ یکبارگی یا علیحدہ علیحدہ، فہرہ کی حالت میں یا خوشی اور مذاق کے طور پر) تو تینوں طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں اور اس کی بیوی حرمت عیلت کے ساتھ اس پر حرام ہو جاتی ہے اور وہ بغیر طلاق شرعی کے دوبارہ اس کے نکاح میں نہیں آ سکتی، اگر شرعی حلال کئے بغیر اسے اپنی زوجیت میں رکھ کر اس سے ہم بستری کرتا ہے تو وہ سراسر زنا کاری کا مرتکب ہوتا ہے اور اس سے جہنم لینے والی اولاد بھی "ولد الحرام" کے زمرہ میں آتی ہے۔ جمہور کا یہ موقف متعدد معتبر کتب میں موجود ہے۔ جیسا کہ امام حافظ بدر الدین عینی لکھتے ہیں:

"جمہور علماء، تابعین اور ان کے بعد کے علماء جن میں امام اوزاعی، امام ابو حنیفہ، امام شافعی، امام مالک اور ان کے اصحاب، امام شافعی اور ان کے اصحاب، امام احمد بن حنبل اور ان کے اصحاب، اسحاق، امام ابو ثور، امام ابو حنیفہ اور دیگر بہت کثیر علماء و ائمہ دین و فقہاء ان سب کا مذہب یہ ہے کہ جس نے اپنی بیوی کو تینوں طلاقیں دیں تو یہ تینوں طلاقیں اس پر واقع ہو جائیں گے"

(عبد القاری، شرح صحیح البخاری، کتاب الطلاق، باب من أجاز الطلاق)

ملت (الخ) ۴۳۳/۲ طبع دار الفکر للطباعة والنشر، بیروت

یہ کتابت و حوالہ محدث ابو سعید شرف الدین دہلوی نے لکھی ہے، وہ لکھتے ہیں:

"صحابہ تابعین و تبع تابعین سے لے کر سات سو سال تک کے سلف صالحین

جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ

نام کتاب — طلاق عداوی کی مخالفت کس دور ہوگی؟
تصنیف — ابو القاسم علامہ غلام مرتضی ساقی مجددی
فرمایش — مولانا قاری باقر محمود چٹھہ
کمپوزنگ — تنظیم الاسلام مگر الفکس

121 بی ماڈل ٹاؤن گوجرانوالہ موبائل 0333-4322012

اشاعت — اکتوبر 2003ء

ناشر — غوثیہ کتب خانہ اردو بازار گوجرانوالہ

تعداد — گیارہ صد قیمت : 15 روپے

ملنے کے پتے

- مکتبہ تنظیم الاسلام 121 بی ماڈل ٹاؤن گوجرانوالہ
- مکتبہ جمال کرم سرگودھا لاہور و بارہ ماہ گیت لاہور
- ضیاء القرآن پبلی کیشنز گلشن روڈ لاہور
- ضیاء القرآن پبلی کیشنز 144 نال ستر اردو بازار کراچی
- مکتبہ قادریہ زوچک میاں دھڑلے سرگودھا گوجرانوالہ
- مکتبہ رشاد مصلحتی سرگودھا گوجرانوالہ
- مکتبہ اتحاد دارالعلوم محمدیہ غوثیہ بحیرہ شریف
- مکتبہ نعمانیہ اقبال روڈ سیالکوٹ
- قادری رضوی کتب خانہ گلشن لاہور

صحابہ تابعین و محدثین سے تو تین طلاق کا ایک مجلس میں واحد شمار ہوتا تھا بہت نہیں حسن ادعیٰ علیہ البیان بالبرہان و دونہ شرط القنادر۔ ملاحظہ ہوا۔ موطا امام مالک، صحیح بخاری، سنن ابوداؤد، سنن النسائی، جامع ترمذی، سنن ابن ماجہ و شرح مسلم امام نووی و فتح الباری و تفسیر ابن کثیر، تفسیر ابن جریر و کتاب الاقبار لمام حازمی، فی بیان النسخ و المنسوخ من الآثار۔ یہ حدیث (مسلم کی روایت جس کی بناء پر وہابی تین طلاقوں کو ایک کہتے ہیں) اظہارہ کتاب وسنت صحیحہ و اجماع صحابہ وغیرہ ائمہ محدثین کے خلاف ہے، لہذا حجت نہیں۔ تین طلاق مجلس واحد کی محدثین کے نزدیک ایک کے حکم میں ہیں، یہ مسلک صحابہ تابعین و تابع تابعین وغیرہ ائمہ محدثین متقدمین کا نہیں ہے۔ یہ فتویٰ شیخ الاسلام نے ساتویں صدی ہجری کے اخیر یا اوائل آنھویں میں دیا تھا، تو اس وقت کے علمائے اسلام نے ان کی سخت مخالفت کی تھی۔ (شریعت طلاق ص ۲۱۷-۲۱۸)

معلوم ہوا کہ ایک مجلس کی تین طلاقوں کو ایک قرار دینا کتاب وسنت، اجماع صحابہ تابعین و محدثین کے خلاف ہے۔ غیر متقدمین نے دیگر مسائل کی طرح یہاں بھی قرآن وسنت اور اجماع امت کی سر توڑ مخالفت کی ہے۔ اور ان کے پیشوا ان تین نے آنھویں صدی میں تین طلاقوں کو ایک قرار دے کر امت مسلمہ کے برخلاف ایک نئے راستے کو اختیار کیا اور امت کو اختلاف و انتشار کی بجلی میں جھونک دیا۔

اب صورت حال یہ ہے کہ لوگ جذبات کی رو میں بہہ کر اپنی بیویوں کو یکدم تین طلاقیں دے رہے ہیں اور وہابیوں سے قرآن وسنت کے خلاف فتوے لے کر گھر گھر زنا کاری کا ارتکاب کر رہے ہیں۔ وہابی حضرات ایک طرف تو یہ دھندہ را پیٹتے ہیں کہ تین طلاقیں دینے والوں پر حضور اکرم ﷺ غضبناک ہوئے تھے اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ ایسے افراد کی حوصلہ شکنی کرتے ہوئے انھیں کوڑے بھی لگاتے تھے، لیکن دوسری طرف وہابیوں کی یہ دوغلہ پالیسی ہے کہ تین طلاقیں دینے والوں کی

حوصلہ افزائی کرتے ہوئے ان کو دوبارہ راضی خوشی گزر بسر کرنے اور اپنے گھروں کو زنا کاری کے اڈے بنانے کا سہیلگیٹ بھی عطا کرتے ہیں اور ایسے لوگوں کو اپنی جماعت میں شمولیت کی بھرپور دعوت بھی دیتے ہیں۔

وہابی حضرات کہتے ہیں کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے اپنی خلافت کے دور میں تین طلاقوں کو تین قرار دینے کا قانون اس لئے بنایا تھا کہ لوگ اپنی عورتوں کو کثرت کے ساتھ یکدم تین طلاقیں دینے لگے تھے۔

ہم وہابی حضرات سے پوچھنا چاہتے ہیں کہ اگر (تمہارے بقول) اس دور میں لوگوں نے کثرت کے ساتھ طلاقیں دینا شروع کر دی تھیں تو آج بھی یہی صورت حال ہے، ایک مثنیٰ کے پاس اگر دیگر مسائل کے متعلق فتویٰ پوچھنے والوں کی تعداد ۲۰ فیصد ہے تو طلاق کے متعلق فتویٰ لینے والوں کی تعداد تقریباً اسی فیصد ہے اس لئے آج بھی اس بڑھتے ہوئے سیلاب کی روک تھام کی اشد ضرورت ہے، لہذا اتم اس بڑھتی ہوئی شرح طلاق کے آگے بند کیوں نہیں باندھتے؟ تمہاری تحقیق کے مطابق اگر حضرت خلیفہ ثانی نے شرح طلاق کو روکنے کیلئے تین طلاقوں کے تین ہونے کا فتویٰ جاری کیا تھا جسے تمام صحابہ کرام نے قبول کر لیا۔ تو تم بھی اپنے بزرگوں کے اقوال و فتاویٰ کی روشنی میں (جنہوں نے تین طلاقوں کو تین قرار دیا ہے حوالہ جات آگے آ رہے ہیں) فقط طلاق کی شرح کو روکنے کیلئے اپنی جماعت کیلئے یہ قانون نافذ کر کے حوا کی بیٹیوں پر رحم کیوں نہیں کرتے؟ اور حضرات صحابہ کرام کے قانون کو قبول کر کے دو جہانوں کی سرخروئی لینا گوارا کیوں نہیں کرتے؟ جبکہ قرآنی تقاضہ بھی یہی ہے کہ مسلمانوں کے اجماعی طریقوں کی پیروی کی جائے۔ اور مومنوں کا اجماعی راستہ چھوڑنے والوں کے مطابق قرآنی فیصلہ درج ذیل ہے:

ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل

المؤمنين نوله ماتولي ونصله جهنم و ساءت مصورا (Hawra)

اور جو شخص ہدایت روشن ہو جانے کے بعد اللہ کے رسول کی مخالفت کرے، اور مسلمانوں کے مخالف راستے پر چلے تو ہم اسے ادھر ہی پھیر دیں گے، ہر مرد و خود پھیرے اور اسے جہنم میں ڈال دیں گے اور یہ بہت بری جگہ ہے پلٹنے کی۔

ہم نے وہابی حضرات اور عوام الناس کو راہ حق دکھانے کیلئے "ماہنامہ دعوت تنظیم الاسلام" کی ایک اشاعت میں مخالفین کے ایک محقق کی تحقیق کو بعنوان "طلاق ثلاثہ کی مخالفت کس دور میں شروع ہوئی" پیش کیا تھا۔ جسے خواص و عوام نے پسندیدگی کی نگاہ سے دیکھا اور مزید کئی مسائل میں اشاعت پذیر ہوا۔ اس کے جواب میں وہابیوں کے ایک نیم حکیم آف گوچرانوالہ نے اپنی کم عقلی، جہالت اور سفاقت کا ثبوت دیتے ہوئے ایک مضمون "ایک وقت تین طلاق ایک تحقیق" کے نام سے وہابی مجلہ "نہفت روزہ المحدث" میں شائع کرایا۔ اور ہمیں اس کی اطلاع تک نہ کی۔ کچھ عرصہ بعد کسی دوست نے ان کے مضمون کی نقل ہمیں ارسال کی، ہم نے اس مضمون میں ان کی تحریر کا تعاقب کیا ہے، اب وہ دونوں مضامین زیر نظر کتاب کی صورت میں پیش خدمت ہیں۔

اس کتاب میں قرآن و سنت، اجماع امت اور وہابی حضرات کے بزرگوں کی عبارت سے حق کو درویش کی طرح واضح کر دیا گیا ہے۔ اور مسئلہ طلاق ثلاثہ پر مخالفین کے اعتراضات کے عقلی، نقلی جوابات دیئے گئے ہیں۔ اللہ تعالیٰ حق سمجھنے کی توفیق عطا فرمائے۔

خیر اندیش:

ابوالحسن علی غلام مرتضیٰ ساقی مجددی

درس دارالعلوم تفتخندہ یاسینہ

۱۳۷۷ھ مازیل تاؤن کوٹہ انوالہ

طلاق ثلاثہ

کی مخالفت کس دور میں ہوئی.....؟

قرآن و حدیث کی روشنی میں صحابہ کرام تابعین، تبع تابعین، فقہاء و محدثین اور جمہور علمائے اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اگر کوئی شوہر اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دے، خواہ یکبارگی یا علیحدہ علیحدہ، تو اس پر اس کی بیوی حرام ہو جائے گی۔ لیکن غیر مقلدین حضرات اس مسئلہ پر فتنہ و فساد پھیلانے کے لئے یہ فتویٰ دیتے ہیں کہ یکبارگی دی گئیں تین طلاقیں تین نہیں ایک ہوتی ہے۔ ان کا یہ فتویٰ قرآن و حدیث اور جمہور اہل اسلام کے خلاف ہونے کے علاوہ خود ان کے اکابر کے بھی خلاف ہے۔

یہودیوں اور شیعوں کا مذہب

در اصل طلاق ثلاثہ (تین طلاقیں) کے غیر مؤثر ہونے کا مؤقف یہودیوں کا تھا۔ ملاحظہ ہو (کتاب السنۃ، امام اللہ لکھائی "سیاق و ساری فی معاری الوفاق" حدیث ۱۳۶۲/۸، ۱۲۸۲۳، طبع دار طیب، الریاض) چونکہ مذہب شیعہ یہودیت کا چر بہ ہے، اس لئے شیعہ حضرات نے بھی یہودیوں کی نقل میں یہ مذہب اپنایا۔

وہابیوں کا مذہب

اس کے بعد سات ہجری میں ابن تیمیہ اور اس کے شاگرد ابن قیم نے تین طلاقیں کے ایک طلاق ہونے کا فتویٰ صادر کیا۔ اور اذات و رسوائی اٹھائی۔ اس فتوے کی تفصیل خود غیر مقلدین حضرات کی کتب میں موجود ہے۔

۱۹۳۸ء میں جب غیر مقلدین کے شیخ الاسلام مولوی ثناء اللہ امرتسری نے تین طلاقیں کو ایک کہا اور مسلم شریف کی ایک حدیث کہ رسول اللہ ﷺ اور حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہما کے زمانے میں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے ابتدائی دو سال تک تین طلاقیں کو ایک کہا جاتا تھا "کو اس کی دلیل کے طور پر پیش کیا تو غیر مقلدین کے ایک دوسرے محدث ابوسعید شرف الدین دہلوی نے ان کے اس فتوے کے نیچے اوچھڑے اور امرتسری کے دلائل کا تانا بانا لگ کر دیا۔

وہابی بنام وہابی

دہلوی صاحب کے جواب کی عبارت درج ذیل ہے:

"قول عجیب مرحوم کہ محدثین کے نزدیک ایک مجلس میں دی ہوئی تین طلاقیں ایک طلاق رجعی کا حکم رکھتی ہیں بحلیث ابن عباس کان الطلاق علی عہد رسول اللہ ﷺ و ابی بکر و ستین من خلافة عمر طلاق الثلاث واحدة (مسلم)۔ اس استدلال میں بچھڑا ہوا وجوہ کلام ہے۔

حدیث مسلم کی حقیقت

اول: یہ کہ اس میں مجلس واحد کا ذکر ہی نہیں، عام اس سے کہ مجلس ایک ہو یا تین، بلکہ اظہار ثلاث ہوں یا نہ، اور جس روایت مستند احمد میں مجلس واحد کا ذکر ہے وہ صحیح نہیں۔ اس کی سند روایت تکریم من عمران بن حصین ہے۔ جس کو محدثین حافظہ ابن حجر وغیرہ نے لکھا ہے کہ ایسی روایت خصوصاً صحیح نہیں ہوتی۔ ملاحظہ ہو تقریب التہذیب۔

دوم: یہ کہ محدثین نے اس میں کلام کیا ہے، جس کی تفصیل شرح مسلم امام نووی فتح الباری وغیرہ میں ہے۔ خصوصاً میری کتاب "کتاب الطلاق" ملاحظہ ہوں۔

سوم: یہ کہ اس میں یہ تفصیل نہیں ہے کہ یہ تین طلاقیں والے مقدمات رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کے سامنے پیش ہو کر فیصلہ ہوتا تھا۔ اور یہ کسی روایت میں نہیں

ہے، واذلیس فلسفہ۔

چہارم: یہ کہ حدیث صحیح مسلم کی ایسی ہے جیسے دوسری حدیث صحیح مسلم کی، جابر بن عبد اللہ صحابی سے ہے:

قال عطاء قدم جابر بن عبد اللہ معتمر الجنتہ فی منزله فسأله القوم عن اشیاء ثم ذکروا المتعة فقال نعم استمتعتنا علی عہد رسول اللہ ﷺ و ابی بکر و عمر النہی، و فی رواية اخرى بعده ثم نہانا عمر فلم نعد لہما (ای متعة النساء و متعة الحج) صحیح مسلم مع شرح نووی ص ۳۵۱ باب نکاح المتعة

پہلی جو اس حضرت جابر کی متعة النساء کے جواز و عدم کا جواب ہے وہی حدیث ابن عباس کا ہے، اگر یہ جائز ہے تو پھر متعة النساء بھی جائز ہے۔ ولا یقول بہ المحدثون۔

پنجم: اس سے ثابت ہوا کہ یہ تین طلاقیں تکلم واحد یا متعة النساء بالایالات لکے بے خبری میں کرتے رہے جس کا علم رسول اللہ ﷺ کو ہوا نہ شیخین کو، آخر میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو معلوم ہوا تو منع کر دیا۔ ابن عباس کی اس حدیث پر محدثین نے اور بھی کئی وجوہ سے کلام کیا ہے۔ جس کی تشریح کچھ تو امام نووی نے شرح صحیح مسلم میں کی ہے، کچھ اور بھی میں نے اپنی کتاب میں محدثین سے نقل کیا ہے۔

ششم: محدثین کی طرف مجلس واحد میں تین طلاق کو ایک شمار کرنے کی نسبت میں بھی کلام ہے۔ یہ سخت مغالطہ ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ صحابہ و تابعین و تبع تابعین سے لے کر سات سو سال تک کے سلف صالحین صحابہ و تابعین و محدثین سے تو تین طلاق کا ایک مجلس میں واحد شمار ہونا تو ثابت نہیں، من ادعی فیعلیہ البیان بالبرہان و دونه خوط الفتاد

ملاحظہ ہو، موطا امام مالک، صحیح بخاری، سنن ابوداؤد، سنن النسائی، جامع ترمذی، سنن ابن ماجہ، وشرح مسلم امام نووی وفتح الباری، و تفسیر ابن کثیر و تفسیر ابن جریر و کتاب الاعتصام للامام الحازمی فی بیان النسخ و المنسوخ من الآثار اس میں امام حازمی نے ابن عباس کی مسلم کی اس حدیث کو منسوخ بتایا ہے اور تفسیر ابن کثیر میں بھی الطلاق مرتان (الایہ) کے تحت ابن عباس سے صحیح مسلم کی حدیث تین طلاق کے ایک ہونے کا راوی ہے، دوسری حدیث نقل کی ہے۔ جو سنن ابوداؤد میں باب نسخ المراجعة بعد التطلیقات الثلاث سے خود نقل کی ہے، عن ابن عباس ان الرجل کان اذا طلق امرأه فهو احق برجعته و ان طلقها ثلثا ففسخ ذلك فقال الطلاق مرتان فامساک بمعروف او تسریح باحسان انتهى (مجموع المصنف ۱/۲۷۵)

امام نسائی نے بھی اسی طرح ص ۱۰۱ جلد ۲ میں باب منعقد کیا ہے، اور یہی حدیث لائے ہیں، اور دونوں اماموں نے اس پر سکوت کیا ہے، اور ان دونوں کے نزدیک یہ حدیث صحیح اور حجت ہے، جب ہی تو لائے ہیں، اور باب منعقد کیا ہے، اور ابن کثیر نے بھی سند ابی داؤد نسائی و ابن ابی حاتم و تفسیر ابن جریر و تفسیر عبد الحمید و مستدرک حاکم و قال صحيح الاسناد و الترمذی مرسل و مستند نقل کر کے کہا ہے کہ ابن جریر نے ابن عباس کی اس حدیث کو آیت مذکورہ کی تفسیر بتا کر اسی کو پسند کیا ہے یعنی یہ کہ پہلے جو تین طلاق کے بعد رجوع کر لیا کرتے تھے وہ اس حدیث سے منسوخ ہے۔ پس یہ حدیث مذکور محدث ابن کثیر و ابن جریر دونوں کے نزدیک صحیح ہے، جیسے کہ مستدرک حاکم صحیح اسناد لکھا ہے اور قابل اعتماد ہے اور امام فخر الدین رازی کی تحقیق بھی یہی ہے، اور امام ابو بکر محمد بن موسیٰ بن عثمان حازمی نے "کتاب الاعتبار" میں اپنی سند سے نقل کر کے لکھا ہے: فاستقبل الناس الطلاق جدید امن

یومئذین کان منهم طلق اولم يطلق حتى وقع الاجتماع ففسخ الحكم الاول و دل ظاہر الكتاب علی تقييده و جاءت السنة مفسرة للكتاب منية رفع الحكم الاول الخ ص ۸۳، اور خود علامہ ابن قیم نے زاد المعاد ص ۲/۲۵۳ میں لکھا ہے تفسیر الصحابی حجة و قال الحاكم هو عندنا مرفوع انتهى اور جب مسلم کی ابن عباس کی حدیث مذکور اجتماع کے خلاف ہوئی، تو خود شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے قول سے بھی اس پر عمل نہ ہونا چاہئے، اس لئے کہ فتاویٰ ابن تیمیہ جلد دوم ص ۳۵۹ میں ہے کہ والخبر الواحد اذا خالف المشهور المستفيض كان شاذاً وقد يكون منسوخاً انتهى، وهذا كذا لك فافهم وتدبر

اور سنن ابی داؤد کی فتح کی حدیث کی سند میں راوی علی بن حسین اور حسین بن واقد پر جو علامہ ابن قیم نے اعتراض یا کلام کیا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ علی بن حسین کو تقریباً تہذیب میں صدوق یہم لکھا ہے، وہم کے باعث ابو حاتم نے اس کی تہذیب کی ہے، مگر امام نسائی جو بڑے تشدد ہیں انہوں نے اور دوسرے محدثین نے کہا ہے یس۔ بائ اور وہم سے کون بشر خالی ہے، لہذا یہ کوئی جرح نہیں، راوی معتبر ہے، جبکہ محدثین مذکور نے حدیث کو صحیح تسلیم کیا ہے اور حسین بن واقد کو تقریب میں ثقہ لہ اوہام لکھا ہے اور یہ راوی رواق صحیح مسلم سے ہے، اور غنی بن عیین وغیرہ محدثین نے اس کو ثقہ بتایا ہے ملاحظہ ہو میسران الاعتدال۔ باقی رجال دونوں کے ثقات ہیں، لہذا یہ حدیث حسن صحیح ہے، قابل عمل و حجت ہے اور خود راوی ابن عباس کا فتویٰ بھی اس کی صحت کا مؤید ہے ملاحظہ ہو موطا امام مالک وغیرہ

اور یہ فتوا اعتراض کہ یہ ابن عباس کا سہو ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر ابن عباس کو سہو ہو گیا تھا تو پھر ان کی مسلم کی حدیث بھی سہو ہے فلا حجة فيه اور امام

رازی نے تفسیر کبیر میں آیت مذکورہ کی تفسیر میں بحث کر کے جو اپنی تحقیق لکھی ہے وہ یہ ہے کہ آیت الطلاق مرتان سے پہلے آیت والمطلقات یتروا من بعدہن فی ذلک ان ارادوا صلاحا (الایۃ) ہے اس کے بعد ہے الطلاق مرتان الا یہ اس سے ثابت ہوا کہ پہلی آیت مجمل مفتقر الی البین یا کالعام مفتقر الی المخصص تھی کہ بعول مطلقین کو بعد طلاق حق استرداد یعنی رجوع ثابت تھا امام اس سے کہ ایک طلاق کے بعد ہو یا دو کے یا تین کے، پس آیت الطلاق مرتان نے واضح کر دیا کہ مطلق کو رجوع ایک یا دو طلاق کے بعد ہے، اس کے بعد نہیں، پھر آگے جامع ترمذی کی حدیث سے منع ثابت کیا ہے۔

اور بعض اصحاب تفسیر کبیر سے اپنے مطابق قول کے بعد ہلاھو الا قیس۔ اس کو دیکھ کر بہت خوش ہوتے ہیں اور یہ نہیں سوچتے کہ اس قول کو امام صاحب نے دوسرے سے نقل کر کے اس کا رد کیا ہے۔ ملاحظہ ہو ۲۳۸/۲

ہفتم: اور وجوہ کلام میں سے وجہ ہفتم یہ ہے کہ محدثین نے مسلم کی حدیث مذکور کو شاذ بھی بتایا ہے۔

ہشتم: یہ کہ اس میں اضطراب بھی بتایا ہے۔ تفصیل شرح صحیح مسلم نووی، فتح الباری وغیرہ مطبوعات میں ہے

نہم: یہ کہ ابن عباس کی مسلم کی حدیث مذکور مرفوع نہیں، یہ بعض صحابہ کا فعل ہے جن کو شیخ کاظم نے تھا کما فی الوجه الثالث والرابع۔

دہم: یہ کہ مسلم کی یہ حدیث امام حازمی و تفسیر ابن جریر و ابن کثیر وغیرہ کی تحقیق سے ثابت ہے کہ یہ حدیث بظاہر کتاب وصفت صحیحہ و اجتماع صحابہ وغیرہ احمد محدثین کے خلاف ہے، لہذا حجت نہیں ہے۔

امرتسری کی کذب بیانی

اصل بات یہ ہے کہ محیب مرحوم (مولوی شاہ احمد امرتسری) نے جو لکھا ہے کہ تین طلاق مجلس واحد کی محدثین کے نزدیک ایک ہی کے حکم میں ہیں، یہ مسلک صحابہ تابعین و تابعین وغیرہ و محدثین متقدمین کا نہیں ہے۔ یہ مسلک سات سو سال کے بعد کے محدثین کا ہے۔ جو شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے فتویٰ کے پابند اور ان کے معتقد ہیں، یہ فتویٰ شیخ الاسلام نے ساتویں صدی ہجری کے اخیر یا اوائل آٹھویں میں دیا تھا تو اس وقت کے علمائے اسلام نے ان کی سخت مخالفت کی تھی۔

ابن تیمیہ اور ابن قیم کو درجے بڑے

نواب صدیق حسن خان مرحوم نے اتحاف السیاح میں جہاں شیخ الاسلام کے متفردات مسائل لکھے ہیں اس فہرست میں طلاق ثلاثہ کا مسئلہ بھی لکھا ہے، اور لکھا ہے کہ جب شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے تین طلاق کی ایک مجلس میں ایک ہونے کا فتویٰ دیا تو بہت شور ہوا۔ شیخ الاسلام اور ان کے شاگرد ابن قیم پر مصائب برپا ہوئے، ان کو اونٹ پر سوار کر کے درے مار مار کر شہر میں پھرا کر تو جین کی گئی، قید کیے گئے، اس لئے کہ اس وقت یہ مسئلہ علامت روافض کی تھی۔ (ص ۳۸)

اور سبیل السلام شرح بلوغ المرام مطبع فلروقی دہلی ص ۹۸ جلد ۲ اور الفاج المکمل تصنف نواب صدیق حسن خان صاحب ص ۲۸۴ میں ہے کہ امام شمس الدین زہبی باوجود شیخ الاسلام کے شاگرد اور معتقد ہونے کے اس مسئلہ میں سخت مخالف ہیں۔ (۵۷۱ ج ۱ ص ۳۸۸-۳۸۹)

وہابیوں کی دھوکہ دہی

ہاں تو جبکہ متاخرین علماء اہلحدیث (و حوالی حضرات) و شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور ان کے شاگرد ابن قیم کے معتقد ہیں، اس لئے وہ بے شک اس مسئلہ میں

الاسلام سے متفق ہیں اور وہ اسی کو محدثین کا مسلک بتاتے ہیں، اور مشہور کر دیا گیا ہے کہ یہ مذہب محدثین کا ہے اور اس کے خلاف مذہب حنفیہ کا ہے۔ اس لئے ہمارے اصحاب فوراً اس کو تسلیم کر لیتے ہیں اور اس کے خلاف کورہ کر دیتے ہیں۔ حالانکہ یہ فتویٰ یا مذہب آٹھویں صدی ہجری میں وجود میں آیا ہے۔ (شریہ اللہ فی تالیف بدول میں ۱۳۸۶)

خلاصۃ الکلام

غیر مقلدین حضرات کے محدث شرف الدین دہلوی کی اس گفتگو سے درج ذیل باتیں روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہیں کہ

1۔ تین طلاقوں کو ایک طلاق کہنے پر وہابی حضرات جو مسلم شریف کی حدیث پیش کرتے ہیں اس میں درج ذیل وجوہات کی بناء پر کلام ہے:

○ اس روایت میں کوئی بھی لفظ ایسا نہیں جس سے واضح ہو کہ ایک مجلس (ایک جگہ) کی تین طلاقیں ایک طلاق کے حکم میں ہیں۔

○ مسند احمد کی جس روایت میں ایک مجلس کا ذکر ہے وہ صحیح نہیں۔

○ حدیث مسلم میں اس بات کی بھی وضاحت نہیں کہ رسول اکرم ﷺ، حضرت صدیق اکبر اور حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہما تین طلاقوں کے ایک طلاق ہونے کا فیصلہ فرمایا کرتے تھے۔

○ صحیح مسلم کی دوسری روایت میں ہے کہ صحابہ زمانہ نبوی دور صدیقی اور خلافت فاروقی کی ابتداء میں متہ کیا کرتے تھے۔ اب اس روایت کے پیش نظر متہ کو جائز نہیں کہا جاتا۔ جب متہ کے جواز کا قول نہیں کیا جاسکتا تو طلاق طلاق طلاق کو ایک طلاق بھی نہیں قرار دیا جاسکتا۔

○ اصل بات یہ ہے کہ متہ کا مسئلہ ہو یا طلاق طلاق طلاق کو ایک کہنے کا مسئلہ یہ عام حضرات بے خبری اور نادانیت کی بناء پر کرتے تھے۔ ان میں سے کوئی شخص بھی اپنا

مقدمہ نہ تو حضور ﷺ کے پاس لے کر آیا اور نہ ہی دربار صدیقی میں پیش ہوا اور نہ ہی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ابتدائی دور خلافت میں کوئی ایسا مسئلہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی عدالت میں فیصلہ پذیر ہوا۔ جب حضرت عمر فاروق کو ان دونوں گروہوں (طلاق طلاق طلاق کو ایک کہنے والے اور متہ کے جواز کے قائلین) کے متعلق خبر ملی تو آپ نے انہیں حکم شرعی بتاتے ہوئے واضح کر دیا کہ عورتوں سے متہ کرنا بھی منع ہے اور تین طلاقوں کو ایک طلاق کہنا بھی غلط اور ممنوع ہے۔ یعنی انہوں نے اپنی طرف سے قانون نہیں بنایا تھا بلکہ صرف اللہ و رسول کا حکم ہی سنایا تھا۔

○ کتاب الاضہار میں امام حاضری نے حدیث مسلم کو منسوخ کہا ہے۔

○ امام ابن جریر اور امام ابن کثیر نے حضرت ابن عباس کی روایت کردہ حدیث (تین طلاقیں تین ہی شمار ہوں گی) کو نقل کر کے اسی بات کو واضح کیا ہے کہ مسلم شریف میں مروی روایت منسوخ ہے کیونکہ تین طلاقوں کو تین ہی شمار کرنے والی

روایت قرآن کی آیت الطلاق مرتان (الایۃ) کی تفسیر ہے۔ ان اماموں نے اسی تفسیر کو پسند کیا ہے۔

○ مسلم شریف کی روایت کو محدثین نے مثلاً بھی کہا ہے۔

○ حدیث مسلم میں اضطراب بھی ہے۔

○ مسلم شریف کی یہ روایت مرفوع نہیں ہے۔ یہ صرف پند صحابہ کا عمل تھا۔ اور وہ بے خبری میں اس کا عمل بجا رہے۔

○ امام حاضری، امام ابن کثیر اور امام ابن جریر کی تحقیق کے مطابق حدیث مسلم قرآن مجید، سنت صحیحہ، اجماع صحابہ اور احمد محدثین کے خلاف ہے، لہذا حجت نہیں۔

2۔ طلاق طلاق طلاق کو ایک طلاق قرار دینے کی نسبت محدثین کی طرف کرنا سخت مخالف ہے۔ کیونکہ

- صحابہ کرام کے زمانہ مبارکہ سے لے کر سات سو سال تک صحابہ کرام تابعین تبع تابعین اور محدثین میں سے کوئی بھی تین طلاقوں کو ایک نہیں کہتا تھا۔
- یہ مسلک صرف ابن تیمیہ نے گھڑا تھا۔
- غیر مقلدین حضرات لوگوں کو دھوکہ دینے کے لئے اسے محدثین کا مذہب بتاتے ہیں اور تین طلاقوں کو تین شمار کرنا صرف احتلاف کا مذہب ظاہر کرتے ہیں، جو کہ جھوٹ ہے۔

○ حالانکہ تین طلاقوں کو ایک قرار دینا ابن تیمیہ کا فتویٰ ہے۔ اور تین طلاقوں کو تین ہی شمار کرنا ابتداء سے لے آج تک جمہور اہل اسلام کا نظریہ ہے۔
اب آپ کو فیصلہ کرنا ہے کہ آپ ابن تیمیہ کی پیروی کرنا چاہتے ہیں یا اہل اسلام کی
فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِي الْأَبْصَارِ

طلاق ثلاثہ

(ایک تجزیہ)

گذارش احوال

ماہنامہ ”دعوتِ عظیم اسلام“ گوجرانوالہ کے شمارہ نومبر 2001ء میں وحابی حضرات کے ایک محقق اور محدث مولانا محمد شرف الدین دہلوی کی ”طلاق ثلاثہ“ پر تحقیق کے چند اقتباسات بعنوان ”طلاق ثلاثہ کی مخالفت کس دور میں شروع ہوئی؟“ پیش کئے گئے تھے۔ جنہیں انہوں نے مسلم شریف کی ایک روایت (جو تین طلاقوں کو ایک قرار دینے پر وحابی حضرات کی بنیادی دلیل ہے) پر دس اعتراضات واضح کلمات وار دیکئے تھے۔ چاہئے تو یہ تھا کہ وحابی حضرات اپنے بزرگ کی اس تحقیق کی روشنی میں اپنے موقف پر نظر ثانی کرتے۔ لیکن وحابی محقق مولوی بشیر الرحمان سلفی کے قول کہ اگر وہابیوں کو خدا بھی آکر سمجھائے تو یہ نہیں سمجھیں گے۔ (الدماس ۴۶) کے مطابق، لاہور کے ایک نجدی مدیر بشیر انصاری (مدیر اعلیٰ جنت روزہ الجہدیت) نے ہمارے مضمون کی فونو کاپی اپنے گوجرانوالہ کے ایک حکیم (مصدر عثمانی) کو ارسال کی اور حکم دیا کہ

”اہل حدیث کیلئے اس کا جواب ضرور لکھیں“ چنانچہ ان کے حکم کی تعمیل کرتے ہوئے تین ماہ بعد اس حکیم صاحب نے ایک نرالی اور جمہور اہل اسلام کے خلاف تحقیق فرمائی۔ اور ”ملت روزہ الجہدیت“ کے فروری ۲۰۰۲ء کے شمارے میں ”تک وقت تین طلاق“ ایک تحقیق“ کے نام سے اس تحریر کو شائع کیا گیا۔ لیکن ان لوگوں کی امانت، دیانت اور حق گوئی کا اندازہ فرمائیں اگر نہ تو مدیر صاحب نے ہمیں اس کاروائی کی اطلاع دی اور نہ ہی حکیم صاحب نے اپنی یہ جوابی تحریر ہمیں

پاکستان۔ یہ اس لوگوں کی رہنمائی کی جاتی ہے۔ اس کی بددعاؤں کا ثبوت ہے۔ یہاں
پہلی اس تحقیق، حقیقت کو سمجھنے والے اس سے کہہ رہے ہیں۔ یہاں
دو کام ہیں جن کی وجہ سے اس نے اپنے کچھ عرصے میں جو اپنی تحریریں
بولی تو ہم نے اس کی تحقیق کی تو حقیقت یہ ہے کہ اس نے اس
کیا تاکہ عوام کے سامنے ان لوگوں کی علمی اور تحقیقی پوریشن واضح ہو جائے کہ جو
ہوگے آپ کو علم حدیث کے مفید اور تحقیق جستجو کے چارہ دار ہوتے ہیں۔
درحقیقت ان کو علم و تحقیق کی ہوا بھی نہیں لگی۔

حکیم صاحب کا دھوکہ

مجددی حکیم نے اپنے مضمون کی ابتدا ہی اصل مذاق اور ہنسائی سے کی
ہے۔ وہ مضمون راقم عرف (علامہ رفیع ساقی) کے تیار کیا تھا لیکن حکیم صاحب
نے پورے مضمون میں ہمارا نام تک نہیں لیا صرف مجددی صاحب، مجددی صاحب
کے الفاظ لکھتے رہے ہیں تاکہ لوگوں کی آنکھوں میں دھوکہ پڑ سکے اور عوام
انہیں یہ مادیاریں کہ "مجددی صاحب" سے مراد "حق رب و خدایت و اجتناب
شریعت و طریقت و حضرت علامہ فقید برائیں محمد سعید احمد مجددی قدس سرہ و احقر
میں یونکہ بل سنت و حدیث میں جب صرف "مجددی صاحب" کا نام لیا جاتا
ہے تو عام طور پر اس سے آپ کی مراد ہوتے ہیں۔

حکیم صاحب نے اسے مذہبی قرار دیا تاکہ عوام میں مذہبی کا
شکار ہوتے لیکن کریں کیا مذہبی مسلک کی نشر و شاعت ایسے ہی تاریک امور میں تھی
بے گویا

ح بات کرنے کا سلیقہ نہیں نادانوں کو

حکیم صاحب کی بھینس تراشی

دروں و متوں باری کا الزام دینے والوں کا اپنا یہ حال ہے کہ اپنے اس
پہ سنیاتی مضمون میں حکیم صاحب نے بار بار یہ ہمدردیاں کیں کہ "مجددی صاحب
ہیں یہاں۔" تاکہ ہم نے یہ مضمون اپنی طرف سے تو لکھا ہی نہیں ان کے احوال بزرگ
کی تحقیق کے چند اقتباس نقل کیے ہیں۔ چاہے تو یہ تھا کہ وہ اپنے بزرگ کا حوالہ
لے لیتے اور پھر قرآن و حدیث کے واضح حوالہ جات سے اس کی تائید کرتے
چونکہ یہ ان کے بس کا رنگ نہیں تھا اس لئے وہ برتان باری پہ قرآن سے درجہ فوقی
کے عالم میں ہمیں کوستے رہے۔۔۔ گویا:

بھیرا پھیری کرنا ان کا کام ہے

سادے تھانوں میں درج ان کا نام ہے

حکیم صاحب کی بے وقوفی

حکیم صاحب کی بے وقوفی اور غلط فہمی میں مذکورہ مضمون میں ملحق ہے
مسند میں صرف یہ حاصل و حیات (طریقہ) کے متعلق گفتگو کی گئی تھی کہ اگر
خدا خواستہ بولی شوق اپنی بیوی و بیٹوں طلاق دے دیتا ہے (خواہ یہ باریکی و یا
طیغ و بھد) تو اب قرآن و حدیث کی روشنی میں ہمدردیاں، رازم، تائیدیں کیجنا نہیں
فقیہ و محدثین اور مہرور علما سے سادہ کاس و مات پر اتفاق ہے۔ اس پر اس کی بیوی
رازم و ہمدردی کی۔ اس کے جواب میں مجددی حکیم کی بے وقوفی واضح ہو کر آتی ہے

مذکورہ عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مجددی صاحب کی نفس مسد سے
بالکل بے خبر اور غلط فہمی میں کیونکہ ایسی کوئی آیت و حدیث نہیں ہے جس سے معنی یہ
ہو کہ تم طلاق خواہو یہ باریکی ایسی حالتیں ہی شمار ہوں گی۔ نہ ہی ایسی کوئی
آیت یا حدیث ہے جس سے واضح ہوتا ہے کہ بیوی کی حرمت سے قبل طلاق دینی

صدا کی ہیں۔ کیونکہ بیوی کی حرمت کیسے تو ایب طلاق ہی کافی ہے۔

اولاً: ہمیں "بے حجبہ و رل غلظہ" ہے و اسے اس "حکیم وحید" کی حدی صاحب کے مضمون
خبر کا یہ روقہ نہیں کہ انہیں اتنا بھی شعور نہیں کہ "غلظہ" کی جس مسئلہ میں "نفس
مسئلہ" ہوتا ہے۔ اپنے علم و خبر پر تیار کرنے والے درحقیقت جہالت کی اندھنی غری
میں ٹانک ٹوٹیاں مار رہے ہیں۔

ثانیاً: آپ نے نفق شرف مدین نے اسی سے تعلق رکھنے کی حرمت جاری
تھی کہ یہ خبر اور علم و احادیث کے قیاس اور یہ حکیموں پر واضح کر دیا جائے۔
بندہ سلام سے اسے راجح تک یہ جوہر ملے گا کہ یہی موقف ہے۔ تینوں
علامہ قیس و مدینے سے تین ہی واقعہ ہوتی ہیں۔

فقط ان تین ہی کے اپنے قیاس فاسد کے ملے ہوئے پر اسے ایک قرودما اور
وہابیہ یوں نے اسے پورے شرح صدر سے قبول کر لیا۔ جبکہ تین علامہ قیس و مدین
ہوتی ہیں۔ اسے ایب طلاق کہے کی سوائے وہابیوں کے اور ان میں ہر ایک نے۔
انہیں یہودیوں اور عیسائیوں کی دینا دینھی طلاق ٹائیڈ وغیرہ مقررہ۔ ہاں یہ جو چٹا
سے جس کا طلاق اور تو یہ خود وہابی حکیموں کے پاس بھی نہیں ہے اور بقول بشر مطلق
کے خواہ وہ بھی سمجھے تو یہ نفس کی پیروی میں اسے بھی حکم دے گا۔ (حدیث ۱۸۰)

ثالثاً: حدی حکیم حکم اور خرفیہ، وہی جیسے فرماتے ہیں "نہ ہی ایسی ولی قیبت یا
حدیث ہے جس سے واضح ہوتا ہے کہ بیوی کی حرمت میں طلاق ہی صاحبہ کی ضروری
چیز بیوی کی حرمت کیلئے تو ایک طلاق ہی کافی ہے۔" اس جملہ شعور سے عاری
اور بی بیاری حکیم سے پوچھے "آپ کو ایک کے دو دو سب سے نظر آنے لگے
میں ہم نے مسئلہ ایک لکھا تھا طلاق ثلاثہ" کا۔ در آپ نے دوسرے مسئلہ شروع کر دیا
کہ بیوی کی حرمت اس طلاق سے واقع ہوتی ہے۔ ایک طلاق کے بعد بیوی پر

حرمت واقع ہوتی ہے تو پھر آپ نے یہ کیوں کیا۔ دوسرے رجوع سے اسے بعد
ایب طلاق کے کیا۔ تو اس کے بعد رجوع کا حق باقی ہے نہ نکاح ثانی کا۔

معلوم ہوا۔ یہ طلاق کے بعد بھی بیوی نکاح اور حید طلاق سے ہر
مرحلہ ہوتے ہیں۔ یہی تو ہمارا موقف تھا کہ ہر مائل کو طلاق سے بعد یا عدم
طلاق ثلاثہ سے اعظا ہوئے بعد بیوی ایسی حرام ہوتی ہے کہ اب نکاح ثانی کا حق
باقی نہیں رہتا۔ عقل و شعور غصت ہو جائے تو پھر سب بھلی نہیں جاتا۔ سچ سے
چاہئے کہ اللہ سے ہیں خود بخود مرشد

رہیں یہاں کے لئے ہے۔

حکیم صاحب صاحب پر سے ہی جانے غلظہ کے دل سے ہمارے مہلک و
کھنکھش کرنے والے بے رحمی سے کہتے تو اسے علم شعور اور عقل کا حرم۔
حدیث ۱۸۰

۱۔ ترجمہ سے نہیں آیت۔ ہم فی دیوین ہر

۲۔ جملے کا سر بہتہ یوں سوچیں ہوتی

حدی حکیم کا قرآن و حدیث پر مہمل

حدیث صاحب صاحب "بیتہ دوسرے" میں ہے۔

طلاق کے کا تو اس کے بعد رجوع کا حق باقی ہے نہ نکاح ثانی کا۔ (حدیث ۱۸۰)
یہ وہابی عقول کا قرآن و حدیث پر صریح بہتان، اسطیحا ازام اور قرآن
و حدیث اور حدیث میں میں سے ہے۔ یہ آیت یا کسی صحیح، صریح، مرفوع،
آیت میں اس بات کا حکم نہیں ہے کہ رجوع ان نکاح ثانی کا حق تب قائم ہوتا ہے جب
بعد از حق رضی طلاق سے (بعد) دوسرے رجوع ضرور رہے گا۔ اور یہ خیال
بعد میں تحقیق صاحب قرآن و حدیث سے ایک صریحت و کھلی دور مار کا

حد وندی و رد ہوا رہی میں ثابت ہوں۔ (جس کی رائے کا تعلق نہیں ہے)

حلالہ کا اعتراف نجدی حکیم کا دھماکہ

نجدی حکیم صاحب سے ایک اور دھماکہ یہ کیا ہے کہ ہمارے نکاح میں وہ حد سے بھی اعتراف رکھتے ہیں۔ جب ان کی پارٹی آتش تک سے غیرتی، بے نیلی اور نجانے کس کس حیوانیت الفاظ کے ساتھ یاد کرتی رہی ہے، لکھتے ہیں "بہ عورت اس وقت تک اس حوالہ سے نکاح نہیں کر سکتی جب تک وہ کسی اور خاندان سے نکاح کر کے چلی نہ کرے پھر اس نکاح میں پیسے خاوند سے نکاح کی خاطر یہ شرط بھی نہ ہو کہ بیچہ مدت کے بعد طلاق دینی ہوگی اگر یہ شرط ہوگی تو وہ نکاح بھی نہیں ہوگا بعد فعل حرام ہوگا" (ص ۵) دیکھا آپ نے؟

جس کس ادا سے کیا اقرار گناہ گاروں نے

لیکن نجدی حکیم نے لکھا ہے کہ "اگر یہ شرط ہوگی (کہ کچھ مدت کے بعد طلاق دینی ہوگی) تو وہ نکاح بھی نہیں ہوگا" جبکہ صحابیوں سے ایک عظیم روئے اور تحلیل محدث ابن حزمہ ہی نے لکھا ہے کہ ایسی صورت میں بھی نکاح درست ہوتا ہے اور حد لے بھی جائز ہے۔ ملاحظہ ہو (المجلد ۱۱ ص ۱۱۱/۱۱۲) (۱۱۱/۱۱۲)

اب فرمایا بے نیلی اور بے غیرتی آپ نے کہاں میں سے لیا ہے اس پر کہ "بہ عورت" یہ کی جا رہی ہے، انہوں نے صورتوں میں یہ لپٹی ہے۔ مگر صاحب نے۔ لہذا آپ اور اس پر تعین و تشکیک سے باز رہیں۔ ملاحظہ ہو ج یہ کھڑی چہرے کھڑے ہیں ہی رہے تو اچھا ہے

نجدی محقق کا قراں پر بہتان

نجدی صاحب قراں پر بہتان لگاتے ہوئے لکھتے ہیں

اگر ایک وقت کی تین طہ قیس، تین قراں میں تو قرآن نے جو رجوع کا

حق کیا ہے وہ فخر ہو جاتا ہے۔ (ص ۵) سر امر بہتان ہے، جس کی سزا جہنم ہے اور یہ بتا دیا ہے کہ کوئی کثرت میں یہ صریح نہیں ہے۔ یہ وقت کی تین طہ قیس کے بعد رجوع کا حق باقی رہتا ہے اور طہ قیس تین نہیں ہوگی۔

○ نیز صحابی "رک مہوی شرف بدین دہلوی لکھتے ہیں "تفسیر میں کثیر میں بھی الطلاق مرتان (۱۱۱) کے تحت اس عباس سے، جو صحیح مسلم کی حدیث میں طلاق سے ایف ہوئے کاراوی ہے، دوسری حدیث نقل کی ہے عن ابن عباس ان الرجل کان اذا طلق امرأته فهو حق سر حمتها وان طلقها لثلاث فمصح ذلك فقال الطلاق مرتان فامساک بمعروف او تسریح بحسان انتہی (عن ابن ماجہ ۱۱۱/۱۱۲)

امام نسائی نے بھی اسی طرح (۱۱۱/۱۱۲) میں باب منع کیا ہے اور یہی حدیث اسے میں اور دوسروں میں سے اس پر سکوت کیا ہے اور اس دوسرے کے نزدیک یہ حدیث صحیح اور حجت ہے۔ جب تک قول ہے میں اور باب منع کیا ہے اور ابن شہر نے بھی سہابی، ابو داؤد، نسائی، ابن ابی حاتم و تفسیر ابن جریر و تفسیر عبد اللہ و مسندک حاکم و قال صحیح الاسناد ابو الترمذی مرسل و مسند ابن کثیر نے کہا ہے کہ اس جریر نے ابن عباس کی اس حدیث کو آیت مذکورہ کی تفسیر بتا کر ایسا پسند کیا ہے یعنی یہ کہ پہلے جو طلاق سے بعد رجوع کر گیا کرتے تھے وہ اس حدیث سے منسوخ ہے جس پر حدیث مذکور محدث ابن کثیر و ابن جریر و دوسروں کے راوی صحیح ہے جیسا کہ مستدرک حاکم میں بھی لکھا ہے اور قابل غما سے اور امام ربیع کی تحقیق بھی یہی ہے۔ (تذکرہ ابن کثیر ۱۱۱/۱۱۲)

○ اور صحابی محدث ابن حزمہ ہی لکھتے ہیں

"فان طلقها فلا تحل له من بعد حتى تنكح زوجاً غيره

کا مطالبہ یہ ہے کہ - ملک میں کسی قطع ہونے والی حوالہ دینا چاہیے یا نہ ہو
 چاہیے۔ (۲۴/۱۰)

سب حدی حلیہ تاتے نہ تھیں طلاق سے بعد مہر سے نکاح ٹھانی اور جو
 فاقہ ہم سے بیچنا ہے یا صاحب موقوفوں کے حقوق قرآن مجید اور صحیحہ
 تابعیں، مجتہدین اور ائمہ میں کایہ بندی موقوف ہے۔ وہیے قرآن مجید اور مت
 مسلمہ کایہ موقوف خط و کتابت کے واسطوں سے جمع ہو ہے۔

$\frac{1}{\sqrt{2}}(\psi_1 + \psi_2)$

وہابی پیریں نے اس خلافِ حق بدعت میں یہ آئندہ رہنمائی کے لیے
گوشتِ قرآن و حدیث کے خلاف قیام کرتے ہیں اور یہ قیام اور عقل سے قرآن
و حدیث پرور کرتے ہیں۔ ہر حالِ خلافِ قرآن و حدیث کو بے شک و یقین
میلان کر دیا جائے گا۔ وہ یہ شیطانِ نفس کی طرف سے ہے۔ یہ
جھوٹا دلائل ہے۔ خود یہ کہتے ہیں شریعت ہے ایک وقت میں ایک طلاق ہاں
قتل و زانیہ ہے۔ اس میں شک و شبہ ہے۔ یہ وقت میں ایک طلاق ہاں

قرآن وحدیث کے مقابلے میں حدیث میں سے شیطان قیاس کا یا
بے ارادہ تصحیح کے ساتھ ان میں سے جیسا کہ فرقہ قرآن کے واسطوں الصواب
سی اسلیل البصرہ، یا یہ کہ ان میں سے فرقہ قرآن کے فرقہ سے
اس کا وقت نہ دیاں سے حتم کیاں تک ہوتا ہے، یا کہ ان میں سے فرقہ
مسئلہ میں بھی قرآن وحدیث کی کوئی کی تصریح موجود ہے، یا نہیں اس قدر ہے
قوتی بخردہ کی اور ایسی فکر ہے نجدی محققین کی!

یہاں تک غنیم صاحب صرف قیام فرمایا اس سے بھی پہلے خواجہ ابو
خالد بیت ربیع میں چھ ہوش بھولنے آئے تو وہی مہر شمس (خود وراثت)۔
صدق اس بن طاعت سے رہائے میں اور محمد فاروق بھی انہیں سے ابتدا کی اور اس
میں میں طاعتوں کو ایف سمجھا جاتا تھا اور وہ لکھ دی جس سے معلق بابقہ مسکوں میں
اسے محمد شمسوی شرف الدین دہلوی نے مسامحہ اس وقت تصدیق فرمائی تھی

[illegible]

اس وقت میں اپنے لفظوں میں اس سے حق ہوتا ہے۔ یہ وقت
میں نہیں تھا۔ یہ سب باتیں ہیں۔

۴۔ رہائی کے بعد وراثت میں رہیں اور ^{بہارِ اسلامیہ} ۱۹۴۷ء میں تشریف لائیں۔

۳. محدثین نے اس حدیث پر اعتراضات کئے ہیں (تیسرے تاہم میں یہاں)

۴. یہ روایت ہی ہی سے جتنی مسلم کی دوسری روایت ہے، یہ حصہ ہوا ہے

اور میں حضرت ابو بکر اور حضرت عمرؓ کے دور میں متحدہ رہے تھے۔ ان میں کبھی کسی ایک سے تو بچہ متحدہ کو بھی حارر پہنایا۔ گائیڈنگل حاضروں نے یہاں سے یہاں تک

۵ اس سے ثابت ہوا کہ تیس طلاقوں کو ایک کہنا یا عورتوں سے متعدد برائیاں
وہوں کا عمل تو جہیں بھی اصل مسئلہ کا حل نہ تھا۔ جب یہ مسئلہ دور فاروقی میں عام ہوا
تو آپ نے اس سے منع فرمادیا۔

۶ اس میں اس کی روایت پر محدثین نے اور بھی کئی وجوہ سے کلام کیا ہے۔
۷ اسے امام حارثی، امام ابن جریر، امام ابن کثیر، دیگر محدثین نے کتاب
وسنت صحیحہ، اجماع صحابہ، محدثین سے حاف ہونے کی وجہ سے ناقابل حجت قرار
دیا ہے۔

۸ امام حارثی نے کتاب الاعتبار فی بیان النسخ و المصحح من
الاثار میں اسے منسوخ کہا ہے۔

۹ محدثین نے مسلم کی حدیث مذکورہ کو شاذ بھی بتایا ہے۔
۱۰ اس روایت کو محدثین نے مضطرب بھی کہا ہے (جو کہ دریں باب بحث
نہیں ہوتی) (ملاحظہ ہو۔ فتاویٰ ثابہ ص ۱۰۷)

ہلک عشرہ کاملہ

نجدی حکیم کی حردمانی

نجدی حکیم نفعیہ میں "ک احناف بھی اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ بیماری
طلاق، ایسا بدعت، حرام و گناہ ہے اور حضرت عمر فاروق ایسے شخص کو روزے لگاتے اور
ایسے شخص سے حضور ﷺ بھی سخت ناراض ہوتے کہ جس سے پتی بیوی کو بیماری
تیس طلاقوں کی ہوتی تھی" نجدی صاحب نے احناف کے حوالہ جات کو اعتراض حق
کا عنوان لے کر لکھا اور لکھے بغیر ہی کہنے کے دیکھو حرام و گناہ ہے اس سے اس بات
کو تسلیم کر لیا۔ یہ بتاتا ہے کہ حرام فعل کے وقوع کا کوئی امکان نہیں ہوتا۔ تاہم اگرچہ
حرام ہے کیا رونا کاری کا اثر ظاہر نہیں ہوتا۔ جس سے رونا یا ہوگا یا نہ ہو ایسے آدمی کو

تجربہ کیا جائے گا اور اس پر شری حکام مرتب نہیں ہوں گے؟

حاضر پر دھاتیوں کی مساجد میں رونا کاری اور سونے باری سے کارنامے
کئے جاتے ہیں یا دھاتی پارٹی یہ کاموں، خطیبوں اور لوہانوں کو سینے لگاتے دھاتی
ہے تاکہ پتھر پر یہ فعل حرام و گناہ تھا۔ بعد اس کا کوئی اثر مرتب نہیں ہوگا اور اسے
سات خوش معاف فرما دیتے ہیں۔ یہ ایسے اس سے اسے اربابوں سے معزوں کر دیا
جاتا ہے؟

۱۱ موانعی کام کا گناہ اور حرام ہونا ایک چیز ہے اور اس کے اس فعل بد کی وجہ
سے اس پر کسی حکم کا جاری ہونا جیسے دھاتیوں کی بی شانت ہے کہ طلاق
مکمل جیسا گناہ کرنے والوں کو یہ سینے لگاتے ہیں، اسے ایک طلاق کے وقوع ہونے
کے قیودوں کا لکچ دے کر دھاتی بیٹنی، موت دیتے ہیں، اس کے فعل پر کوئی حکم جاری
نہیں کرتے۔ جبکہ نجدی حکیم نے خود تسلیم کر لیا ہے کہ حضور ﷺ ایسے آدمی پر
سخت ناراض ہوتے، بلکہ حضرت فاروق اعظم تو ایسے آدمی کو کوڑے بھی لگاتے تھے اور
دھاتی ایسے آدمی سے خوش ہو جاتے ہیں کہ چلو ایک شکار اور پھسا۔ اس سے دار بھی
ناراضی اور ناحوش کا اظہار نہیں کرتے کیونکہ وہ اس کو پھانسنے سے ہلکے میں جو
ہو۔ غلام ہے مٹی کو خواب میں چھپوے ہی نظر آتے ہیں اور دھاتیوں کو کسی
طریقے سے سادہ لوح عوام کو گمراہ کرنے کے مواقع چاہئیں۔

حقیقت یہ ہے کہ حضور ﷺ اور حضرت عمر فاروق اعظم رضی اللہ عنہ
سے سخت ناراضگی اور بددلی سے باوجود طلاق مکمل کو ایک قرآن نہیں دیا۔ اور یہی
اہلسنت احناف نے ایسے لوگوں کو شاباش دی ہے، جب کہ دھاتی مدافعوں کو۔ حضرت
رضی اللہ عنہ کے عمل سے کوئی سرکار ہے اور یہی عمل فاروقی سے کوئی سمت، یہ
میں طلاقیں ایسے والوں کی حوصلہ افزائی بھی کرتے ہیں اور اس کو دھاتیوں کی جہ کی

دعوت کی بات ہے۔ یہ گارہ حدیث سے تعلق ہے اور یہی عمل صحابی سے گویا
ع ن اور کے رہے نہ اور کے

بدعت کو عقلوں کس سے کیا

نجدی حکیم کہتے ہیں "خیراگی ہے کہ جس بات کو حرام، گناہ اور بدعت کہتے
میں ثابت بھی نہ ہو۔ اس سے کہتے ہیں حالانکہ یہ معمولی عقل والا انسان بھی
سمجھتا ہے کہ یہ گناہ اور بدعت وہی کام ہوتا ہے جس کا کتاب و سنت میں ثبوت نہ
ہو" (ص ۱۶)

جی ہاں! معمولی عقل والا انسان تو سمجھتا ہے کہ یہ گناہ اور بدعت وہی کام
ہو جس کا کتاب و سنت میں ثبوت نہ ہو۔ اسی سے تو نجدی صاحب "حقیقت کو سمجھ
سکے، ہم قرآن و سنت سے کہہ سکتے ہیں کہ یہ گناہ اور بدعت وہی کام ہوتا ہے جس کا
کتاب و سنت میں ثبوت نہ ہو۔ کیا اہلانی مذاہب جس کا وہ بدعت حرام اور گناہ کہتے ہیں اس پر قرآن و سنت کی
جائزہ اپنے گروہ شیطان کا قسم ساری کرتے ہیں۔ "اسی جی حد کا مہر قرآن و سنت
سے ہی حکم جاری ہوتا ہے۔ اسے معمولی عقل والا صاحب بھی سمجھتا ہے لیکن وہابیوں کو اس
معمول عقل سے بھی کچھ ہوش ہے۔ ان میں ہمارا تصور یہ ہے۔ کیا ہوگا
ع عقل۔ یہ وہ ہے جو ہاں میں ہاں ملے گا

اقبال جرم

نجدی حکیم کی مدد مافیہ مذکورہ کہ اصناف نے سرحدیں دیکھ کر اٹھتی تھیں
طہ قیس دینا گناہ اور بدعت اور کہ ہے تو "اعتراف حق کے ثبوت پر چند حوالہ جات
تھیں کہ انہیں ہی نے لگے۔ یہ دیکھو اصناف نے بھی تسلیم کر لیا ہے کہ ایک وقت میں قیس
طہ قیس دینا گناہ سے تو تائب ہو کر فرما لگے بدعت تو مراد ہوتی ہے تو انہیں یہ
کرنے کی بجائے نافذ کیوں کرتے ہو انہیں

دروغ را فروغ نیست اور دروغ گورا حافظہ بہ شد

یہ صدیق خونی لکھتے ہیں۔ سب سے بدتر یہ صورت یہی ہے کہ قیس طہ قیس
نے ہے۔ قیس طہ قیس ایک ہی لکھتے ہیں کہ یہ بدعت گناہ ہے اور مصیبت ہے اس کو
حدیث میں دینا مذاق نہیں لگتا۔ یہی ماہر قرآن دیکھتا ہے۔ یہی بات اہل حدیث کہتے
ہیں۔ (ص ۶)

حکیم صاحب! حق صد مذمت یہ چیز ہے کہ اصناف کر طہ قیس طہ قیس کہ حرام
اور مصیبت قرار دے۔ اس کا معنی تو اس حدیث سے ثابت ہے کہ یہ ایک شخص کو ڈانٹ
کچھ پامی میں دے۔ ان کے عقوبت کا یہ سد و بند دینے سے مذاق نہیں لگتا۔ یہی
نہی دے دیتے ہیں۔ وہ وہی کچھ بھی قابل دینے والی ہی قرار دیتے ہیں۔ اس اترم اس گناہ
مہ مصیبت اور بدعت اور دینے سے مذاق بھی سمجھتے ہیں اور پھر قیس طہ قیس دینے والے کی
جائزہ تو صدر قرآنی بھی کر دے کہ سے وہابی مذہب نے یہی دعوت بھی دیتے ہو اور قیس
طلاق کو ایک بھی قرار دیتے ہو۔ کیا تو سے بڑھ چکی ہیں کہ یہ امر اس کی مخالفت
اور قرآن حدیث کی بات تو ہمیں ہوتی ہے؟

اب اپنے ہی منہ کو شعور میں آپ حل

کس نے تجھے کہا تھا کہ جلتی پہ جیل ڈال

بڑے فحشوں کی بات ہے کہ ہمیں بدعت قرار دینے کا شعور دیا جاتا ہے
یعنی ایسا حال یہ ہے کہ قیس طہ قیس دینا بدعت ہے تو اسے قیسوں کو مار دینے کے
مذہبوں کو بھیج دیا جاتا ہے۔ یہ بڑی دیدہ ویرانی سے ایک طہ قیس کو لے لیا جاتا
ہے۔ آخر یہ مہر ہے کہ اہلانی اس بدعت کو عقل طور پر کیوں نہیں سمجھتے، آخر ایک
صدیقوں سے تو باتیں دیکھیے کیوں مضرت ہیں۔ لیکن وہابی بدعت کو ہونڈ کر تباہ کر دیا
لیسے کریں گے یہی تو وہابی مذہب کی بنیاد ہے۔ گویا

ج چھٹی نہیں ہے ظالم یہ منہ کو لگی ہوئی

تصادف کس کا؟

بہدی محقق نے ہمارا تہذیبی ثبات رٹنے کی سعی حاصل کی ہے۔ اختلاف کے بقول طلاق کا تہذیب و سنت سے ثابت ہیں تو چرما مارے گا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا بڑے بڑا درگناہ و گرامہ و افواہی تہذیب و سنت کے خلاف سے (ص ۶) عقل و خرد سے عاری شخص کسی تصادف کی حقیقت دیکھا جائے، ہم نے تصادف کے ساتھ عرض کر دیا ہے کہ ہم طلاق کا شکار کا حکم قرآن و سنت سے ثابت ہے۔ اور اس عمل کو گناہ سمجھتے ہیں۔ یہی سنی حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ عرایت آدمی و کوڑے مارنے سے، اس میں کوئی تصادف نہیں۔ تصادف ہوا تو دلوں کا سے جو اپنے لوگوں سے خوش بھی ہوتے ہیں اور انہیں اپنے مذہب میں داخل ہونے کی دعوت بھی دیتے ہیں و طلاق کا شکار کو بدعت بھی کہتے ہیں اور اس کا ایک حصہ فوج بھی کہتے ہیں تو یہ

شیشے کے گھر میں بیٹھ کر پتھر میں پھینکتے
دیوار سنی پہ حماقت تو دیکھئے

وہابیوں کا مسلک یہودیوں اور شیعوں کا چرند ہے

ہم نے سابقہ مضمون میں لکھا تھا کہ تہذیب و عقائد کو غیر موثر مانا یہودیوں کا طریقہ تھا ان سے یہ مذہب شیعوں نے لیا اور پھر یہ مسلمات وہابیوں سے ثابت میں آئی۔ نجدی نیم حکیم اس پر سخت آگ بگولہ ہوئے۔ میں لکھتے ہیں ”مجدہدی صاحب کا اہل حدیث کو یہودیوں کے ساتھ مذہب کا ظلم اور ریائی ہے اسی طرح شیعوں کے ساتھ مانا بھی ظلم عظیم اور ریائی سے کم نہیں ہے معلوم ہوتا ہے ہمیں شیعہ مذہب کا بھی علم نہیں ہے۔ اس سے کہ شیعہ تہذیب میں سے ایک بھی تسلیم نہیں کرتے (ص ۶) اللہ تعالیٰ فضل اکرم سے مجددی صاحب کو شیعوں سے مذہب کا بھی بخوبی علم ہے اور وہابیوں کی

جہ انگریزی اہلحدیثوں کی حقیقت سے بھی پورے طور پر آگاہ ہیں۔ انہیں یہودیوں کا موقف امام اہلحدیث کے کتاب السنہ (۱۳۶۸ھ) ص ۲۸۳ طبع ۱۹۴۷ء میں پورے نقل کیا ہے۔ اور القرون من کافی ۶ سے پر شیعوں کا یہ مذہب یہاں ہے کہ روٹی آدمی اپنی بیوی کو ایک مجلس میں یا متعدد مجلس میں تہذیب و سنت کے خلاف تو صرف ایک طلاق ہی واقع ہوتی ہے۔

اور کہیں چاہیں ہم چھوٹے کو گھر اس کے بند بچپن سے پہلے اس کے بزرگ کا مالک بن جائے دیتے ہیں تاکہ اس انگریزی اہلحدیثوں پر ظلم عظیم ہو۔ یہی وہابیوں اور ان کے ”زیادتی“ بھی وہی فرمائیں۔ ملاحظہ ہو مولانا شرف الدین بٹوی لکھتے ہیں ”نوب صدیق حسن خاں مرحوم سے اتفاق و اختلاف میں جہاں شیعوں و اسلام سے متذات مسائل لکھے ہیں۔ اس جہت میں طلاق کا مسئلہ بھی لکھا ہے اور یہ ہے کہ حسب شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے تہذیب و طلاق کا ایک مجلس میں ایک طلاق ہو کر کافی دیا تو بہت شور و غوغا اسلام و ان کے شاگرد ابن قیم پر مصائب برپا ہوئے۔ ان کو اس پر ہر طرف سے دروازے مار مار کر شہر میں پھیرا تو یہیں کی گئی۔ قید کئے گئے۔ اس لئے کہ اس وقت یہ مسئلہ حدیث و نص کی تھی۔ (فتاویٰ شاہ ۲/۲۱۹)

لیجئے اخو! آپ کے بزرگ سے بتا دیا ہے کہ یہ مسند و تصویب کی پہچان تھا مسلمانوں کی نہیں۔ لیکن اب یہ وہابیوں کی پہچان بن چکا ہے تو یہ

تشابہت قلوبہم

بہد یہ کہنا درست ہے کہ وہابی مذہب یہودیوں شیعوں اور اہلحدیث کا چرند ہے۔

شیعہ ہوئے جو آپ تو میرا قصور ہے کیا
جو کچھ کیا تم نے کیا بے خطا ہوں میں

طلاق ثلاثہ کو ایک قرار دینے کے مسلک کی تاریخ

عربی صاحب اس بات پر بھی بحث کرتا ہے کہ ہم نے اس مذہب کو ٹھوڑی سی صدی کا مذہب کیوں قرار دیا ہے یہ مذہب تو اور نبوت اور دوسرا چھوڑا ہے۔ اس مذہب میں وہ درج و اہل اہل تلاش ریلے میں

○ پہلے ہم پر حدیث مسلم و پیش کی (جس کی حقیقت واضح ہو چکی ہے)

○ اور اس مذہب پر کہتے ہیں کہ علامہ عینی اور علامہ علاؤ الدین نے لکھا ہے کہ تین طلاقوں کو ایک قرار دینا طلاق نہیں بلکہ حلق و خنجر ہے اور طلاق بھی، ابن مقداد اور اہل طہارہ کا مسلک ہے

○ علامہ نکھوی نے کہا ہے کہ یہ قول بعض صحابہ، وہ طہاری اور اس کے پیروکاروں کا مذہب ہے کہ وہ قیوں سے ایک قیوں اور امام احمد بن حنبل سے بعض اصحاب کا قول ہے

○ شریعی معاملہ اس مذہب کو حضرت عمر کے وراثت میں شمار کیا ہے پھر لکھا ہے کہ جن صحابہ کرام نے اختلاف کیا وہی حق پر ہیں۔ (ص ۷)

اور ہمیں طہاری کرتے ہوئے سب کچھ ہوتے ہیں کہ جس آدمی کو ہے مسلک کا بھی علم نہیں وہ علمی موضوع پر قلم اٹھا رہے۔ (ص ۶)

اس معاملہ اور بنی کا شام نیم حکیم کو ہمارا اکل چینیج ہے کہ وہ کسی مستند مجتہد اور قابل اعتماد کتاب یا کسی قدیم محدث سے اختلاف کا موقف ثابت کریں کہ اختلاف تین طلاقوں کا ہے۔ لعنة الله على الكاذبين

علامہ عینی اور امام عینی نے ایک حدیث میں سے ایک وقت کی تین طلاقوں و تین قرار دے اس سے خلاف مذہب کا اناکل کے ساتھ ہمیں صحاح پر جوڑا گیا ہے، آخر کیا وجہ ہے کہ حکیم صاحب نے انہیں سے دیکھنے سے کہیں چند حدیثیں ہیں

حج کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

جس مذہب میں ہم نے مذہبی حجاب سے موقف کا علم نہیں اور اپنے اکل بن حقیقت سے بھی عاجز ہے وہ مذہب، تین طلاق اور مذہبی مسئلہ کا موقف تو قیامت کی شافی نہیں تو یہ کہ اور یہ مذہب باتوں سے ہے جو اس مذہب کو سہا دینا یا روکنا نہیں تو یہ کہ

یہ مذہب شمار میں کا طریقہ ہے کہ وہ مسائل میں مختلف اقوال عقل سے پھر مسلمہ مذہب کی تین اور درست موقف کی ترجیح دیتا ہے میں علامہ عینی، علامہ طہاری اور علامہ علاؤ الدین سے پہلے چند شاہ اور قاضیوں کی چند اقوال درج کرتے ہیں بعد میں اپنا فیصلہ دیتے ہیں کہ علامہ علاؤ الدین نے اسلام سے تین تک کی موقف دیا ہے کہ یکبارگی کی تین طلاقیں واجب ہیں، ہم نے اپنا موقف ثابت کرنے کے لئے ان سے فیصلہ کیا، خیر، ہمارا یہ مسجد کا چندہ سمجھو، یوں غریب یا ہے؟

یہاں چند محدثین کے فیصلے ملاحظہ ہوں

امام نووی شافعی کا فیصلہ

صحابی حضرات امام نووی وہابی محبت سے چوتھے چاہتے ہیں حسب ک آپ فرماتے ہیں امام شافعی امام مالک امام ابو حنیفہ اور قدیم و جدید مشہور علماء سے (ایک بار کی منہ کیس) تینوں طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں۔ شرح منہ ۱۰۰

علامہ ابن قدامہ حنبلی کا فیصلہ

جس شخص سے یہ وقت تین طلاقیں آئیں وہ قی ہو جائے گی جو وہاں سے پہلے ہی ہو یا انہوں نے بعد حضرت بن عباس، حضرت ابو ہریرہ حضرت ابن عمر، حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت ابن مسعود، حضرت انس کا یہی نظریہ ہے اور بعد کے تابعین اور امام کا بھی یہی موقف ہے۔ (امتی)

قاضی ابن رشد مالکی کا فیصلہ

بمہر فقہ مالکی موقف سے ایک وقت وہی گیس میں طلاقوں سے جس کی
واقع ہو جاتی ہیں۔ (پولہ الجہد ۳۶/۲)

علامہ رحلی کا فیصلہ

شافعی حنبلی ہنوز اور اوہ طلاق کے رد میں طلاق میں دیکھنا درست
ہے۔ (فتاویٰ اسلامیہ ۱۰۱/۲۰۲)

چاروں مذہب نے فقہاء و مفسرین یہ (غیر مقدمہ سے مقدمہ پیشو) سے اس
پر اتفاق کیا ہے کہ وہی دہائی بیوی سے جس کی بھی "موتی گیس" سے کہ جسے
تین طلاق یا تو تینوں واقع ہو جائے گی۔ جیسا کہ اس بیوی سے سب سے جس کی رخصتی
ہو چکی ہو، (تو اسے بھی تینوں طلاقوں سے بچ جائے گی)۔ (فتاویٰ اسلامیہ ۱۰۱/۲۰۲)

علامہ عینی حنبلی کا فیصلہ

مہر و عداوت تابعین اور اس کے بعد کے علماء کہ جس میں امام اور قاضی امام
اور دیگر قاضی، امام عین شریعی، امام ابو حنیفہ اور اس کے اصحاب، امام مالک اور اس کے
اصحاب، امام شافعی اور اس کے اصحاب، امام احمد بن حنبل اور اس کے اصحاب، امام
اسحاق، امام ابو ثور، امام ابو حنیفہ اور دیگر شیعہ علماء و مفسرین و فقہاء میں اس سب کا
مذہب یہ ہے کہ جس سے اپنی بیوی کو تینوں طلاقیں دے دیں، تو یہ تینوں واقع ہو
جائیں گی، لیکن طلاق دینے والے کو سزا ہوگا، (جس سزا وہ شافعی اور حنبلی علماء کے
رد میں نہیں لکھ رہے ہوگا) کہ جس نے اس مسئلہ میں مخالفت کی وہ
اہل سنت کا مخالف اور شر (مقام موت سے ایک) سے اس مخالفوں سے سزا
صرف مذہب و بدعتی (درپے لوگ چمے ہوئے ہیں جو بالکل اقل اجماع نہیں،
کیونکہ وہ اہل اسلام کی اس جماعت سے ایک ہونے پر کمر بستہ ہیں۔ ان کا تاج

و سنت کی قرین و مخالف پر متفق ہونا محال ہے۔ (معارف القرآن ج ۱، ص ۳۳۳)

وہابیوں کے اکابر کے فیصلے

ابن حجر موطا ہی کہتے ہیں کہ اگر عورت کو اپنے طہر میں طلاق دینا جس میں
اس سے اس سے قربت نہ کی ہو، وہ طلاق رجم یعنی "موت" سے چاہے ایک طلاق دے،
دو اکٹھی دے یا تینوں اکٹھی دے۔ (المکمل ۳۹۶/۱)

○ شرف بدین حنبلی کہتے ہیں "اصل بات یہ ہے کہ سب سے پہلے عین سے
سات ۲ سال تک سے سب سے تین صحابہ و تابعین و محدثین سے تو تین طلاق کا
ایک مجلس میں واحد شمار ہونا ثابت نہیں۔

من ادعی فعلیہ البیان یا البرہان و دعوہ عرط القنات

(آگے متقدمہ کتابوں کے نام لکھے ہیں جن میں موجود ہے کہ تمام مرتب
متقدمہ عین سے کہ یہ مجلس کی تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں۔

مزید فرماتے ہیں اصل بات یہ ہے کہ جب مرتب (موتوں ثناء اللہ و مرتب)
نے جو عین ہے۔ تین طلاقیں دے دیں، وہ تین طلاقیں دے دیں، یہ علم میں ہیں۔ یہ
سب سے پہلے تابعین و تابعین وغیرہ محدثین و ائمہ متقدمہ میں کانٹیں سے، یہ مسئلہ
سات سال سے بعد کے محدثین کا ہے حوش الاسلام میں یہی ہے کہ یہ پابند
اور حقیقہ میں۔ یہ تین طلاقیں اسلام کے ساتویں صدی ہجری سے چار یا اہل تینوں میں
یا تینوں تو اس وقت کے علماء اسلام کے ان کی سخت مخالفت کی تھی۔ (فتاویٰ اسلامیہ ۱۰۱/۲۰۲)

○ ناب صدیق حسن صاحب لکھتے ہیں کہ مجلس الدین و دین کا یہ جو پیش الی اسلام
کے شاگرد اور معتقد ہونے کے اس مسئلہ میں سخت مخالف ہیں۔

(الہدایہ ج ۱، ص ۳۸۹، ۳۸۸، بحوالہ مولانا)

○ صاحبی محمد مولوی عبد اللہ روپڑی لکھتے ہیں ایک مجلس کی تین طلاق میں بہت

محدثت جاری غیرہ خلاف ہیں۔ وہاں حدیں۔

جدا قرآن کے مطابق کسی مسئلہ میں امام بدعت کے خلاف ہیں۔ کی سے
خلاف۔ نے لی اپنا تواتر اہل سنت و جماعت سے۔ جو حدیں۔ اور حدیں بدعت کے
وہاں خصوصاً رحمۃ اللہ علیہ سے بھی خلاف میں تھا۔ چنانچہ یہ تھا۔

قارئین کرام! اور اہل مذکورہ سے درمیان سے زیادہ۔ حق ہو گیا۔ جس
طلاق کو ایک قرار دینا اور نبوت سے لے کر تک کی سبب تاشی۔ تاشی مہتمم
امام، محدث اور جمہور علماء میں سے کسی کا مذہب نہیں رہا۔ یہاں تہیہ۔ سے متعلق
کا کارنامہ ہے۔ اور حدیں حدوں کا ہے

سعودی و صحابیوں کا مسئلہ

مگر اس مسئلہ میں تو صحابیوں سے سعودی "پاسپورٹ" سے بھی اس کا ساتھ
چھوڑ دیا ہے۔ سلطان عبدالعزیز نے ختم سے لکھی جا۔ ان کتاب "المستدیرا لعیبہ"
(حس کا مصنف سید بن محمد بن عبدی۔ اور اس کا ترجمہ سندھو بن عبدی بن عبدی
عربی نے) (تحدہ صحابہ کے نام سے پائے)

ان میں لکھا ہے

"چند مسئلہ میں ہماری ان سے (یعنی صحابہ اور ابن قیم سے) مخالفت
سب کو معلوم ہے، مثلاً طلاق ثلاثہ، خمس، حد میں بھلا، حد، مرتبہ سے ہیں، جس
طرح انصار اور فرماتے ہیں۔ (تحدہ صحابہ میں ۷۲۲)

○ علامہ رحیمی نے بھی اسی سے کہ ریاض (سعودی عرب) کی فتویٰ جاری
نے والی بیٹی تھے بھی تیس طلاقوں کو تیس قرار دینے والے موقف کو اثریت کے
ساتھ قبول کر لیا ہے۔ (فقہ الاسلامی دہلی ۱۳۷۷ھ)

ابن تیمیہ کو کوڑیہ کیوں ہڈیہ؟

ابن تیمیہ اور ابن قیم سے جب مسئلہ ہو۔ اس ہجری موقف کی مخالفت
و شیعہ کی حدیث میں تیس طلاقوں کو ایک قرار دینا تو کبھی ہڈیہ ہڈیہ ہے۔ ات
انہی نے ہی اور قیہ سے گئے۔ محدثی حدیث فرماتے ہیں "اس نے کبھی حدیثوں سے یہ
مسئلہ حل کیا یا تھا بلکہ اس کو حق کیا۔ اس نے اس کی تھی اور یہ ہمیشہ سے ہی تھا
آتا ہے"۔

اگر یہ ہی حقیقت ہے کہ ابن تیمیہ اور ابن قیم سے حق کیا یا تھا تو پھر
نبوت سے لے کر اب تک تمام صحابہ، تابعین، تبع تابعین، درود مجتہدین، محدثین
اور جمہور اہل اسلام کا موقف باطل، غلط اور قرآن و سنت کے خلاف تھا؟ معاذ اللہ
اگر جمہور اہل اسلام کے مخالف، حق میں نہ رہے کی سعادت نصیب ہوئی
تو اتفاقاً صحابہ کے ان حدیث پرست، برگزینوں کو حاصل ہوئی ہے
اہل حق و ظلم، سترہ کا شمار بنایا جاتا ہے، کبھی جھجکتا ہے۔ لیکن وہ ایسا
حق ہے جو حدیث صحابہ سے بعد نہ ہو۔ اور جس کی حیرت نصور کہ مہتمم (۱۰۰) کی
تھی رہا ہے۔ مگر مجتہدین و محدثین کو سولی۔

ظاہر ہے حدیث صحابہ سے بعد۔ خواہ حدیث حق ظاہر نہ رہے۔ ان کا یہی
دشہ۔ تا پھر اسے وہاں کر دی۔ بدعتی اور بلیسی فکر کو "حق" کا نام دینا اور گھر گھر
رہا ہے۔ یہاں صحابہ کی حدیث سے کام لے کر کام ہے۔ حق کو ماننے اور کام کو
مٹانے والوں سے ہمیشہ یہی رہا ہے۔ حدیث صحابہ سے حق کیوں ہے تو اہل
حدیث شیطان بھی انہیں "دعا" کہتے تھے۔ چاہے حدیث حدیث سے پڑھا پڑی تھی وہ بھی
حق کی بیانیہ نہ رہے۔ تھی۔ حدیث سے معلق بھی یہی تھی۔ یہی جو
حدیث کا سامنا نہ پا رہا تھا وہ حق کیا رہے کی نہ تھی۔ یوں تو پھر کوئی بھی باطل

یہ طرف اسی طرح کا حکمت عملی اختیار کرنا اور انہیں واپس سے
میں سے موٹے مسائل سے بچنے کے لیے جو کہتا ہوں اور اس طرف اس خدائی ضمیمہ کا
یہ ہونا کہ اس سے بھی بڑی حد تک جتنا دیکھنا چاہئے۔

وہابیوں کی دہشتہ پالیسی اور دورنگی چاروں گناہوں میں سے ہے۔ جبکہ یہودی تعلیم نے خود کو بلیا سے کھ

یہ جی ہوس بھی متفق ہے کہ موقوفہ روایات (صحابہ کی باتیں) پر چرچے
ہوں چر بھی شرعی و میں سیکس بین ملکی، تحقیقی ماہر علماء اسلام

○ درہ جانی پیشوا ثواب اور اس کا حال سے علی و احمد و صاحبان
بر احمدی لازم است حجت نباشد" (حرفیہ: ۱۲۷)

جب وحابی محرم میں صحابہ کے اقوال و اجتہاد کوئی بیعت ہی نہیں
تو دوسرے صحابہ کا اجتہاد درست ہو گا۔ حضرت عمر کا اس سے صحابہ کو حق کا دعویٰ نہیں
ہو گا۔ لہذا صحابی حضرت تارین مسجد اور دیگر تمام مسائل میں صحیح ہر ترک، مرفوع اور
غیر مرفوع حدیث ہی پیش کریں۔

نیکس یہاں بھی رہا، اس میں گلے کی پوند بھری احمد میں تو حضورؐ نے
 علیؑ کی رائے بھی شریعت، جنت اور قابل قبول نہیں ہے۔ ملاحظہ ہو! (تقریب
 ایمان ص ۲۹، طریق محمدی ص ۷۵)

دینے پر بعدی حکم کا اضطراب

مذاہبہ مشہور میں وحی الی حدیث کے حوالے سے حدیث مسلم کو شاہ اور مصطفیٰ بھی لکھا گیا تھا۔ جس کا جو یہ اصول محدثین اور ائمہ حنفیہ و فقہائے اقصا

کی روشنی میں جب نجدی حکیم سے کچھ۔ من پڑا تو سوالی نے ہم پر سوالی کی ہر چیز
روٹی کے سوا کچھ اور نہایت مختصر جوابات دیں۔

یہ صحیح ہے کہ یہ اس کا یہ اور مضطرب حدیث پر ہوا تھا۔

جواب: اوں تو صحیح ہے کہ اس کا یہ اور مضطرب حدیث پر ہوا تھا۔
۱۰۔ اگر بالفرض یہ روایت صحیح ہو تو اس کا یہ اور مضطرب حدیث پر ہوا تھا۔
۱۱۔ اس کی صحیح اور مستند روایت سے صریحاً اجماع ثابت نہیں ہے یہ روایت مضطرب
ہے لہذا۔

۱۲۔ ہم اس روایت کو تسلیم ہی نہیں کرتے تو پھر ہم سے چھٹکا یا مٹی۔ روایت
قابل اعتماد ہی نہیں ہے۔ اور اگر سوال کرتا ہے تو اپنے امثالہ میں بدوئی سے یہ
اسوں نے گھر گھوٹ ہوا کے تو کیا یہ جھوٹوں کے خلق کرتا ہے یا قیصر ہے؟
۱۳۔ اگر حدیث ابن عباس شاذ و مضطرب ہے تو پھر مسوئی کا بخوبی مدعا ہے۔

جواب: انسان میں عقل و شعور و قوت ہوتی ہے۔ روایات پر حدیثیں ہر ماہ اپنی
تحقیق کے مطابق کلام کرتے ہیں۔ وہابی محقق، بدوئی صاحب سے مٹی جانتا ہے۔
محدثین سے اسے منسوب بھی کرتے ہیں۔ اور بعض سے شاذ و مضطرب قرار دیتے ہیں۔ اس
میں کوئی تباہی نہیں۔ یہ وہابی حکیم۔ اس میں قوت و مدعا مضطرب سے جو اس
حقیقت تک پہنچے نہیں دیتا۔

۱۴۔ اگر مضطرب روایت لیں گے تو پھر ماننا پڑے گا کہ محمد نبوی، محمد صدیقی اور محمد
ناروتی کے اولاد، تیس سال شاذ و مضطرب حدیث پر عمل ہوتا ہے۔ یہ بھی
سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر اس وقت عمل چاہا تو اسے کیوں نہیں۔ اس کا

جواب: نہ اس وقت عمل ہوا ہے اور نہ اس کا عمل جاری ہے۔ یہ مدعا حدیث
مجلس مضطرب ہے۔ شاذ ہے صحیح نہیں ہے اس سے قابل قبول اور حق نہیں ہے۔

مجددی حکیم کی چند بلوہ گونیاں

مجددی: حضرت مولانا علی حدیث کے مدبر اعلیٰ

مسلکی: اعلیٰ تو خدا کی صفت ہے، جیسے نماز میں سبحان ربی الاعلیٰ ہے۔

آپ نے خدا کی صفت مودوی سے نام لگا کر اپنے مذہب سے مطابق شراب پیا ہے۔

مجددی: اس سے حکم کی تعمیل، حقائق حق کی خاطر یہ طور لکھیں

مسلکی: حقائق حق کا بعد میں یوں رکھا ہے یا مودوی سے حکم کی تعمیل مقدم سمجھتے ہو

مجددی: شریعت نے ایک وقت میں ایک طریق طاعتی اختیار کیا ہے۔

مسلکی: شریعت سے یہ قیام یہاں کیا ہے یا ہے؟ اس کا جواب دو چھپاؤ تم۔

حق سے منکب یوں نکلے ہو، مطہر کرتے یا نہیں کہ وکتبوا الحق وسم

تعلمون (البقرہ)۔ یعنی تم پالو جو حق کو چھپاتے ہو۔

مجددی: جو ایک وقت میں ہی میں تیس طلاقیں تیس شمار سے مرد سے حق رجوع

نہیں رہتا میں اور قرآن و سنت کی مخالفت کر رہے ہیں۔

مسلکی: دو تو قرآن و سنت جس کا یہ اور تعامل امت کی تائید کرنے میں اللہ جو

نوک ایک وقت میں تیس طلاقیں ویسے شمار کر کے مرد کو حق رجوع دے رہے ہیں وہ قرآن و

سنت اور اجماع امت کی مخالفت۔ مسلکی تو یمن اسلام میں اس میں کرتے ہیں۔

مجددی: تیس طلاقیں ایک وعدہ ہے یا نکتہ کا وعدہ؟

مسلکی: پھر آپ اس کا مکمل طور پر انکار کیوں نہیں کرتے، اس کا وعدہ مسیت کا یہ

حصہ قبول کر کے دین کیساتھ مذاق اور اسلام کے ساتھ ٹھنڈا دینی میں رہتے ہو؟

مجددی: حدیث ابن عباس کا۔ طاب ہے۔ یہ چندہ طہرہ و اوقات میں ہی میں تیس

طلاقیں سے بعد رجوع نہیں ہے۔ تعمیل ہے۔ راقم اور مولانا ابی طالب طلاق کا

مدعا یہ تحقیق کا مدعا نظر میں

ساقی : حدیث ابن عباسؓ یہ مطلب کہہ رہا ہے کہ تمہارے ناپاک چنے میں یا کتابوں سے کسی خیریت میں سوال کرو۔ اس معمول میں آپ سے جو حدیثیں منقولہ کتابوں سے منقول ہیں وہ آپ کی کتاب کو یاد دلاتی ہیں۔ اگرچہ یہ وہی کتاب ہے تو ہمیں وہ بھی رسماً فرما میں تاکہ اس کی حقیقت میں دنیا و ثانی جائے۔ ایت آپ تفصیل کے لئے ہے مولانا شرف الدین دہلویؒ کی "تہذیب طلاق" کا ملاحظہ فرما۔ شاید جدیدیت، غیر مقلدیت اور صحابیت کا بھوت اتر جائے۔ انیس اس کی امید نہیں بلکہ فرمانِ ہدایت کی طبع لہذا علی قلوبہم فہم لایفہموں حق ہے۔

مجددی : یہ منسوخ ہوتی تو سورہٴ مائدہؑ جو فرما ہے کہ یہ منسوخ ہو گیا ہے **ساقی :** کتنے ہی مسائل یہ ہیں کہ جہیں صحابی حضرت منسوخ مانتے ہیں کیا اس کے منسوخ فرماں ہوئی صحیح، صریح، اٹھایا جاسکتا ہے کہ وہ منسوخ ہیں اور جن میں (صحابیوں کے مفسرین سمیت) یہ تحقیق سے مسائل و منسوخ یا سے یا جاہل، لاعلم، بے خبر اور دین کی اس طرح سے نا آشنا تھے۔

مجددی : اگر ایک وقت کی تین طلاقوں سے بعد رجوع منسوخ ہوتا تو اس کا بھی قرآن میں یا رسول اللہؐ کے فرمان میں آجاتا میں ایسا نہیں ہے۔

ساقی : قرآن وحدیث میں ان کا ذکر موجود ہے۔ سابقہ طور میں، تھراہ سے علاوہ ثروا، اہل بیتیں نے بھی اس کا فتوا کیا ہے۔ عذری، اہل بیت، ابوہریرہؓ اور مغلطہ وغیرہ یہود و نصاریٰ سے ہمیں سب جہوں میں ہو جائے گا۔ تمہارا سوال یہ ہے کہ اپنے کتابچہ تحقیقی ہی سہہ "درمختصات فیصدہ" میں دیکھ چکے ہیں لیکن چکارہ کی طرف آپ کی آنکھیں ہی بند ہو تو یہاں جا سکتا ہے۔ ایت ایک وقت کی تین طلاقیں ایک ہوئیں تو اس کا ذکر قرآن وحدیث میں نہ ملتا ہے۔ ہاں میں سے یہی ہے کہ صحابی تینوں صرف مسلمین رہے یہ نہ کہ یہ جو حدیثیں منقولہ

ایت بھی مغلطہ منطرب اور شاہ ہے۔ ہر قول قبول نہیں

مجددی : مجددی صاحب نے لکھا ہے ایک وقت کی تین طلاقیں یہ ثابت کرنا ان کوں کا یہ فعل بے نیابتتہ کو اس کا علم نہیں۔ اس وقت تک ہے تو ان کا علم میں عقیدہ خط صحت ہے۔ بقول شاعر اچھا ہے پاؤں پر کار غبار، میں لوٹا پ اپنے دام میں صیاد آ گیا۔

معلق : یہ تیار ہوا نہ مصحف، تہذیب و سنت اور عیظ الزمت کے نام نے یہ ہے کہ تین طلاقوں کو یہ ثابت کرنا صرف ان کوں کا فعل ہے۔ عقل نے اسے قبول نہ تو صاف صاف جہ سے ہیں۔ یہ قرآن اور اجماع امت سے ثابت نہیں ہے اور تم کہتے ہو کہ تین طلاقوں کو ایک شمار کرنا لوگوں کو فعل تھا۔ معاذ اللہ۔ ہاں تمہارے عذری تعلق دہلوی نے لکھا تھا کہ تین طلاقوں کو ایک شمار کرنا لوگوں کا یہ فعل تھا اس کا یہ منسوخ ہو گیا ہے۔ اس پر سوال اپنے مولوی صاحب سے کرو کہ (بقول تمہارے) اگر نبی ﷺ ہمارے ہیں تو نہ تو علم ہوتا اس سے منع یہ ہے۔ یہ یہ معاملہ تیار ہے کہ کاتے بہت صاف و واضح ہیں یہ بھی تمہارا جواب ہے۔ میں اس کی تردید نہیں کرتا۔

مجددی : مجددی صاحب قریب کی ایت وحدیث رسول اللہؐ سے یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ یہ وقت کی تین طلاقوں کو ایک قرار دینا صحیح نہیں ہے۔

ہاتھ ابرو ہندکم ان کنتم صادقین

ساقی : سابقہ اوراق میں مصری، احمدی، اہل بیت، اہل بیت سے مورچہ ہاتھ سے واضح ہو گیا ہے کہ تین طلاقوں کو ایک قرار دینا قرآن و سنت اور اجماع امت سے خلاف ہے۔ اور صحابی مفسر حافظ صلاح الدین یوسفؒ نے ہیں۔ اس وقت کی مخالفت کرنا کفر ہے (وہا کی اہمیت میں ۶۱) اب آپ ہی بتائیں۔

اجماع امت کی مخالف کر کے کفر اختیار کرنا حلال ہے یا متحدہ کو حلال قرار دینے سے بھی زیادہ حرام ہے۔ اس پر آپ وہ شعر پڑھ سکتے ہیں کہ

الجماع پاؤں پاؤں کا زلف دراز میں
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

اور

نہ خجرا شے کا نہ تلوار تم سے
یہ بازو میرے آرمائے ہوئے ہیں

نجدی: جن حنفی علماء کے حوالہ سے اوپر بیان ہو چکا ہے کہ دور نبوی اور صدیقی اور فاروقی وغیرہ میں ایک وقت کی تین طائفیں ایک ہی شمار کی جاتی تھیں۔ کیا انہوں نے یہ حرام کام کیا ہے۔

سلفی: اوپر کے حوالہ جات میں کسی بھی معتبر حنفی کی باسند عبارت ایسی نہیں ہے جس میں اس بات کی تائید ہو کہ ان ادوار میں طلاق خلافت کو ایک قرار دیا جاتا تھا۔ یہ آپ کا جھوٹ اور بہتان ہے۔

نجدی: ثابت ہوا کہ صحابہ کا یہ فعل صحیح اور درست تھا۔ اگر اجماع ہوتا تو اسے صحابہ رضی اللہ عنہم اس کے حکم کے خلاف نہ کرتے۔ صحابہ کے نام تفسیروں میں دیکھیں۔

سلفی: صحابہ کی بات تو وحابی دھرم میں حجت ہی نہیں۔ خود تمہارا حوالہ بھی گزرا ہے کہ موقوفات اگر صحیح بھی ہوں تو حجت شرعی نہیں۔ یہ منافقانہ چال نجدی دھرم کو نہیں بچا سکتی اگر امت ہے تو کسی صحیح مصروح حدیث سے صحابہ کا عمل ثابت کریں، صرف نام آ جانے سے کیا ہوتا ہے۔ دوسری جانب متعدد احادیث مسندہ موجود ہیں۔ جس کی تفصیل شرف الدین دہلوی کی ”کتاب الطلاق“ اور اختصارا شرفیہ اور فتاویٰ ثنائیہ میں موجود ہے۔

نجدی: جن کو غیر مقلد کہا جاتا ہے وہ کسی آدمی کی رائے کے پابند نہیں ہیں سلفی: شکر ہے کہ آج آپ نے خود اپنے منہ سے اپنی حقیقت کا اعتراف کر لیا ہے ہم بھی یہی بتانا چاہتے ہیں کہ یہ کسی آدمی کی رائے کے پابند نہیں ہیں، وہ آدمی خواہ صحابہ کرام ہوں یا خود جناب رسالت ﷺ یہی بات وحابی مولوی جو ناگزہی نے طریق میں بے حد پر لکھی ہے۔

نجدی: جب ہم ابو حنیفہ، شافعی، مالک، احمد بن حنبل کی تقلید یعنی بغیر دلیل کے بات نہیں مانتے تو مولانا شرف الدین کی بات کیسے مان لیں گے۔

سلفی: بالکل ٹھیک، جب آپ رسول کریم ﷺ، صحابہ کرام، تابعین عظام اور مجتہدین فہم کی نہیں مانتے تو دوسروں کی کیا مانیں گے۔ ہاں اپنے ایلہی ذہن اور شیطانی سوچ کی ضرورت مانتے ہیں۔ علاوہ ازیں ابن تیمیہ اور ابن قیم بہت پسند ہیں تفصیل ہماری تصنیف ”محققانہ فیصلہ“ میں دیکھیں۔

نجدی: بار بار غیر مقلد لکھا گیا ہے۔

سلفی: جی ہاں ایہ آپ کا پسندیدہ لقب ہے، اگر آپ اس پر ناراض ہوتے ہیں تو کیا اللہ رب نجدی، وحابی اور انگریزی اہلحدیث لکھ دیں؟ اجازت ہے؟ اگر ناراض نہ ہوں تو آئندہ ہم آپ کو انہیں ”القابات حسہ“ سے یاد کریں گے۔ اور اگر اس سے زیادہ ”حمہ الفاظ و خطابات“ کا شوق ہو تو پھر ”نیم حکیم“ ”نیم عالم“ کے الفاظ زیادہ مناسب رہیں گے۔

۔ جیسا ہم نے تجھ کو چاہا بھلا کون یوں چاہے گا

ماتا کہ آئیں گے اور بھی بہت تم سے پیار جتانے کو

اور اگر آپ ہمارے پیش کردہ حقائق و واقعات اور حدیث مسلم پر وارد کردہ اپنے وحابی محدث کے اعتراضات کے جوابات قرآن و حدیث اور اصول محدثین

کے تحت دے دیں اور اس میں علم و دیانت، عقل و خرد اور محنت و شجیدگی کا دامن نہ چھوڑیں گے تو تمہیں "جلائے" کے لئے ہمارے پاس اور بھی حسین و جمیل الفاظ و کلمات موجود ہیں۔ لیکن ہمیں تم سے اس کی قطعاً یقیناً امید نہیں ہے۔ کیونکہ

زمی دلی میں نہیں ہے قطرہ خون

ہم نے خوب دبا دبا کے دیکھ لیا

اللہ آپ کو ہدایت دے

و ما علی الا لبلاغ المبین

وہابی حضرات اپنی پوزیشن واضح کریں

وہابی فرقہ خود کو اہلحدیث کہتا نہیں شرماتا۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ ان لوگوں کا ایک زبانی دعویٰ ہے جس کا حقیقت سے کوئی تعلق نہیں۔ بطور مثال اسی مسئلہ طلاق ثلاثہ کو ہی لے لیں۔ گذشتہ صفحات میں واضح ہو چکا ہے کہ محدثین کرام تینوں طلاقوں کو تین ہی سوڑ مانتے ہیں جبکہ وہابی پارٹی خود کو اہلحدیث بھی کہتی ہے اور محدثین کے خلاف موقف کی بھی حامل ہے۔ اور تو اور اس فرقہ کو امام مثنیٰ، امام عسقلانی، امام نووی، امام ذہبی اور سب سے بڑھ کر یہ کہ خود امام بخاری بھی قابل قبول نہیں ہیں۔ یا تو وہابی حضرات کو منہ بچہ بالا محدثین کا موقف اپنانا چاہئے ورنہ اپنے چہرے سے نقاب الٹ کر اپنی اصلی صورت میں آکر بنا دینا چاہئے کہ ہم محدثین کو کیا چاہیں ہم تو انگریز کے خود کا شتہ اور انگریزی اہلحدیث ہیں۔ لیکن

خوب پردہ ہے کہ چلمن سے لگے بیٹھے ہو

صاف چہتے بھی نہیں سامنے آتے بھی نہیں

بے عذاب و عتاب و حساب و کتاب
تا ابد اہل سنت پہ لاکھوں سلام

اہل جنت اہل سنت

۱۰

ابوالحق غلام مرتضیٰ ساقی مجددی

اولیائے کرام کی علامات، مقامات، تصرفات اور کرامات
پر علمی تحقیقی اور ادبی صحیفہ

اسلام اور ولایت

از قلم: ابوالحق غلام مرتضیٰ ساقی مجددی

صفحات ۴۵۰ ☆☆☆☆☆☆ ہدیہ ۲۰۰/-

پتہ: غوثیہ کتب خانہ اردو بازار گوجرانوالہ فون: ۲۵۰۲۹۴

غوثیہ کتب خانہ کی مطبوعات

طہارت وضو غسل اور مسائل نماز پر جامع کتاب

آمنہ علی طلبہ فرمائیں
اسلام لائبریری کی نماز

ہدیہ 80/- روپے

از قلم : مولانا علامہ ابوسعید محمد سرور قادری گوندلوی

خطباء اور واعظین، طلباء و طالبات کیلئے اصول تحفہ

آمنہ علی طلبہ فرمائیں
تحفۃ الواعظین

(اول، دوم، سوم، چہارم) مکمل سیٹ 600 روپے

از قلم : مولانا محمد منور حسین مجددی

نقارت اور خطابت کیلئے یکساں مفید

اول 135/- روپے
جوہر خطابت

دوم 135/- روپے

از قلم : مولانا محمد منور حسین مجددی

غوثیہ کتب خانہ اردو بازار گوجرانوالہ فون: 740294

مصنف کی دیگر کتب

مطبوعہ کتب

- جشن میلاد النبی ﷺ ◦ یہ سائل ثابت ہیں
- قربانی ◦ روئید اور مناظرہ گرجا کا
- تحقیقی محاسبہ ◦ روئید اور مناظرہ تو سئل
- اہل جنت اہل سنت ◦ محققانہ فیصلہ

زیر طباعت

- شرح الدعین مجددیہ ◦ اہل سنت کی پہچان
- صحابہ کرام اور عقائد اہل سنت ◦ خطبات ساقی
- درود شریف پڑھنے کا شرعی اسلوب
- خارجیت کے مختلف روپ ◦ عظمت اولیاء
- دروس القرآن فی شہر رمضان ◦ مقالات ساقی